



શ્રી પૂનભાઈ જૈનચંદ્રમાલા-૧૭

જગતનો

# આવતી કાલનો પુરુષ

(સર સર્વપત્ની સવાકુચનનું 'The World's Unborn Soul')

અનુવાદક  
મંગલભાઈ પ્રભુદાસ દેસાઈ

જૈન સાહિત્ય પ્રકાશન સમિતિ  
c/o ગુજરાત વિદ્યાપીઠ  
અમદાવાદ

પ્રકાશક

ગોપાલદાસ હવાભાઈ પટેલ  
મંત્રી, શ્રી જૈન સાહિત્ય પ્રકાશન સમિતિ, અમદાવાદ  
મુદ્રક

હવણુહ ડાહ્યાભાઈ દેસાઈ  
નવહવન મુદ્રણાલય, અમદાવાદ

બાર આનાં

આવૃત્તિ પહેલી, એપ્રિલ, ૧૯૩૬

પ્રાપ્તિસ્થાન

નવહવન ડાહ્યાલય  
અમદાવાદ અને મુંબઈ, ૨

## નિવેદન

શ્રી. રાધાકૃષ્ણનના The World's Unborn Soul નામના વ્યાખ્યાનનો આ ગુજરાતી અનુવાદ છે. # ૧૯૩૭માં આ વ્યાખ્યાન પત્રિકા રૂપે પ્રસિદ્ધ થયું ત્યારે મારા જોવામાં આવ્યું, ને મને થયું કે તેને ગુજરાતીમાં ઉતારવું જોઈએ. ઇતિહાસ, સમાજવિદ્યા, ધર્મશાસ્ત્ર અને તત્ત્વદર્શનને જીવનની સમગ્ર-દૃષ્ટિએ વિચારતું આ વ્યાખ્યાન એક નવી જ માત પાડે છે એમાં શંકા નથી. એનો પૂરેપૂરો આસ્વાદ લેવા એ જ્યાં શાસ્ત્રોનું તે પૂરતું જ્ઞાન હોવું જોઈએ એ પણ ખરું. તેથી કદાચ દલીલ કરી શકાય કે, આ પુસ્તક અધરું ન પડે? વળી, તે પુસ્તકમાં ચર્ચેલો ઇતિહાસ યુરોપનો છે, તેને કોણ સમજે છે, એમ પણ પૂછી શકાય. મને લાગે છે કે, આ જ કારણે તો, બિલકુલ, તે પુસ્તક ગુજરાતીમાં ઉતારવા જેવું ગણાવું જોઈએ. આજ ન્યાં ત્યાંથી સૌ કોઈ કહે છે કે, જગત એક ધર્મ ગયું છે; કાળ અને અંતરના કાસલા

• વ્યાખ્યાનમાં જે પ્રારંભિક બે ભાગ છે તે છોડી દઈ આખું વ્યાખ્યાન ઉતાર્યું છે. પ્રકરણો પાડી તેમને મથાળાં આપવાનું મેં હમેરેલું છે. પુસ્તકને અંતે જે ટિપ્પણો આપ્યાં છે તેમના સ્થાન-નિર્દેશ મૂળ નિબંધમાં નથી કર્યા, એટલે વાચકે તે કરી લેવા જોઈશે.

કમી થઈ ગયા છે; જગતના એક ખંડના બનાવો ખીજા ખંડ સુધી અસર કરે છે; ૪૦ ૪૦. આ તો છે જ. પરંતુ, એક એથી જિંડા અર્થમાં પણ આપણે સૌ એક છીએ, અને તે એ કે, આજનું અર્વાચીન હિંદી માનસ, આજનો શિક્ષિત કહેવાતો હિંદી પણ, અમુક અંશે, યુરોપની સંસ્કૃતિનું ફરજન છે. આપણા દેશમાં સૈકા ઉપરથી ચાલતી અંગ્રેજી કેળવણીએ આપણાં મન તથા વિચારણાને પ્રોટેસ્ટન્ટ વૃત્તિનાં અને યુરોપીય રંગે તરંગોળ કરી મૂક્યાં છે. આપણા જીવનમાં પણ એ અસરે ઓછી ભાંગફોડો નથી કરી. સારાંશમાં, આપણે ત્યાં યુરોપીય સંસ્કૃતિનું મોજું ફરી વળ્યું છે. એટલે, તે સંસ્કૃતિ અને તેના જિગમને વિચાર્યા વગર ચાલશે નહિ.

એટલું જ નહિ, ગમે તેમ કરીએ તોય આપણે આપણી સંસ્કૃતિને ભૂલી નથી શકતા. યુરોપીય સંસ્કૃતિ, ગમે તેમ તોયે, પરાયી ચીજ છે. જે તેમાંનું કાંઈકે કાયમી રહેનાર હશે તો, આપણા પ્રાચીન ભૂતકાળની જ ભૂમિકામાં એને રોપાવું પડશે, તો જ તે ફલદાયી થશે. એટલે, જાણ્યે અજાણ્યે, મને કમને, આપણા માનસમાં પૂર્વ પશ્ચિમનો જે શંભુમેળો થયો છે, તેમાંથી સમન્વય-માર્ગ શોધવો જ પડશે. શ્રી. રાધાકૃષ્ણનનું આ વ્યાખ્યાન એવા સમન્વયના ઉદ્યકાળનું સૂચક છે. અને એથી જ એ કીમતી છે. વળી એમાં જે ચર્ચા છે તે લૂખી તત્ત્વચર્ચા નથી. પરંતુ આખી ચર્ચાની પાછળ આપણા માનવ જગતનો જે મહાન પ્રશ્ન — શાંતિસ્થાપનનો — છે તે રહેલો છે.

એટલે, આશા રાખું છું કે, ગુજરાતી વાચકને આ અનુવાદ આવકારપાત્ર થશે. વ્યાખ્યાનમાં આવતા ઇતિહાસના સંદર્ભો વગેરે સમજાવવા અંતે મદદરૂપ ટિપ્પણો આપ્યાં છે. અંતે મૂળ નિબંધને અંતે રાધાકૃષ્ણનનો પરિચય આપતો એક શ્લેષ તૈયાર કરીને આપ્યો છે. રાધાકૃષ્ણન ગુજરાતમાં પધાર્યા તે વખતે ગુજરાતના ચિત્રકાર શ્રી. કનુભાઈએ તેમનું રેખાચિત્ર પાડી લીધેલું તે અમદાવાદ મ્યુનિસિપાલિટીની ‘આરોગ્ય પ્રતિકા’ના સૌજન્યથી મળ્યું છે, તેને માટે હું ડૉ. હરિપ્રસાદનો આભારી છું. ટિપ્પણો તૈયાર કરવામાં મારા મહાધ્યાયી મિત્ર શ્રી. જમિયતરામ પંડ્યાની મદદ અહીં સાક્ષાર નોંધું છું. ડૉ. રાધાકૃષ્ણને અનુવાદ કરવા માટે પરવાનગી આપી તે બદલ હું ખરેખર એમનો આભારી છું.

આચાર્ય શ્રી ધ્રુવનો મારે ખાસ આભાર માનવો ઘટે. તેમણે લખી આપેલા આમુખમાંથી જ તેનું કારણ વાચક સમજશે. શ્રી. રાધાકૃષ્ણન અમદાવાદ આવ્યા ત્યારે મેં તેમને વિનંતી કરી કે, આપે વ્યાખ્યાનનો અનુવાદ કરવાની રજા આપી છે તો ગુજરાતી પુસ્તક માટે કાંઈક આદિવચન ન લખી આપો? તેમણે કહ્યું કે, આચાર્ય શ્રી ધ્રુવ છે પછી મારા જ વ્યાખ્યાનમાં મારે શું લખવું? તે પરથી મેં આચાર્યશ્રીને આમુખ માટે વિનંતી કરી, તે તેમણે તરત સ્વીકારી. અણુધારી પોતાની તબિયત બગડવા છતાં તેમણે તે લખી આપ્યો તે બદલ હું એમનો આભારી છું.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ,

અમદાવાદ

મગનભાઈ દેસાઈ

તા. ૧૨-૪-૩૬

## અનુક્રમણિકા

નિવેદન . . . . .	૩
દષ્ટિખિંટુ . . . આઠ આનન્દશંકર મુષ . . .	૭
૧. જગતનો આવતી કાલનો પુરુષ . . . . .	૩-૬૦
૧. આજનો વિદ્ય પ્રશ્ન . . . . .	૩
૨. ગ્રીસરોગની ગળથૂપી . . . . .	૯
૩. મધ્યયુગની મદત્તા . . . . .	૧૯
૪. પુનરુત્થાનનો પ્રવાહ . . . . .	૩૦
૫. યુગાત્માની શોધ . . . . .	૪૭
૬. હિંદુ જીવનદષ્ટિ ને તત્ત્વસાક્ષાત્કાર . . . . .	૫૪
૭. અમરતાનો ઉપકાળ . . . . .	૮૭
તપો વ્રત . . . . .	૯૦
૨. સર્વધર્મસમભાવનો પાંડિત—	
રાધાકૃષ્ણનું જીવન . . . . .	૯૩-૧૨૧
૩. ટિપ્પણો . . . . .	૧૨૭-૧૧૮

### ચિત્ર

સર સર્વપલ્લી રાધાકૃષ્ણન . . .	કનુભાઈ . . .	૯૨
-------------------------------	--------------	----

## દષ્ટિબિન્દુ

હાલમાં કેટલાક માસથી મારી તબિયત સારી રહેતી નથી; એનું સ્વરૂપ તપાસી દાકતરો એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યા છે કે, ચિકિત્સા જેતાં એ બિમારી ગંભીર રૂપ પકડવાનો સંભવ છે, તેથી મારે અત્યારે આરામ, ખોરાક વગેરેના આવશ્યક નિયમો દઢતાથી પાળવા. આમ હું આ નિબંધનો થોડો ઉપોદ્ધાત મન માને તેવી રીતે લખી શકું એવી સ્થિતિમાં નથી, તે માટે હું દિલગીર છું. તથાપિ બે ચાર લીટીઓ તો હું લખીશ જ, જેથી વચન પાળ્યાનો મને થોડાક સંતોષ થાય.

સર સર્વપલ્લી રાધાકૃષ્ણને આ નિબંધના સ્વરૂપથી મને અમારા અભ્યાસકાળનું અને મારી પોતાની આ વિષયના અભ્યાસની પદ્ધતિનું સ્મરણ આપ્યું. અમારા અભ્યાસકાળમાં એમ. એ.ની પરીક્ષામાં ઇતિહાસ અને તત્ત્વજ્ઞાન બેનો એક વૈકલ્પિક વિષય બનતો. ત્યાર પછી જેમ જેમ એ વિષયના જ્ઞાનનો અને તેને લગતી શોધનો ભાર વધતો ગયો, તેમ તેમ એ વિષયોને છૂટા પાડવાની જરૂર જણાવા લાગી. અને 'કોઈ કોઈ વિદ્યાર્થી' એક વિષયમાં અસાધારણ સારો હોઈને બીજા વિષયમાં અસાધારણ નબળો બનેવામાં



આવતો, એથી પણ આ એ વિષયોને પૃથક્ કરવાનું અધિકારીઓને ઇષ્ટ લાગ્યું. પણ મૂળ એ એ વિષયોને જોડ્યા હતા એ અકારણ નહોતું. ઇતિહાસ એ તત્ત્વજ્ઞાનનું મૂર્ત રૂપ છે, અને તત્ત્વજ્ઞાન એ ઇતિહાસનો અર્ક છે. બીજા શબ્દોમાં બીજી રીતે કહીએ તો, ઇતિહાસ તત્ત્વજ્ઞાનની કસોટી છે, અને તત્ત્વજ્ઞાન એ ઇતિહાસની ટુંચી છે.

પરો ધર્મ અને પરો તત્ત્વજ્ઞાનનો એવો જ ગાઢ સંબંધ છે. ધર્મને રાખનાર તત્ત્વજ્ઞાન છે, તત્ત્વજ્ઞાનને જીવતું રાખનાર ધર્મ છે. યુરોપનું તત્ત્વજ્ઞાન ગ્રીસમાંથી ઊતરી આવ્યું છે, એના ધર્મ પાલેસ્ટાઈનમાંથી આવ્યો છે. આ કારણથી જાને વચ્ચે વિરોધના પ્રસંગો પણ ઘણી વાર ઉત્પન્ન થયા છે. પણ ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાન સામાન્ય રીતે એવાં ગૂંથાયેલાં છે કે એ એ એકબીજાને શોધી લે છે, અને એકબીજા ઉપર અસર કર્યા વિના રહેતાં નથી. સંત પૌલ, સંત ઓગસ્ટાઈન વગેરે અનેક ખ્રિસ્તી ઉપદેશકોના ઉપદેશ ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞાનમાં તરબોળ થયા છે, અને ઍરિસ્ટોટલના અનુયાયીઓનું તત્ત્વજ્ઞાન ખ્રિસ્તી ધર્મથી જ જીવંત રહ્યું છે. આ સર્વ ઇતિહાસ, ધર્મ, તત્ત્વજ્ઞાન અને સામાન્ય યુગ-ધર્મની હકીકત, સર સર્વપક્ષી રાધાકૃષ્ણનના આ ભાષણમાં બહુ સારી રીતે — વ્યાપક અને હૃદયગ્રાહી રીતે — રજૂ કરવામાં આવી છે.

હું દિલ્લગીર છું કે આવા આકર્ષક વિષયને હું વિસ્તારથી નિરૂપી શકતો નથી.

વરસોવા,  
એપ્રિલ ૫, ૧૯૩૯

આનન્દશંકર બાપુભાઈ ધ્રુવ

જગતનો

આવતી કાલનો પુરુષ



## આજનો વિકટ પ્રશ્ન

પોતાના જમાનાની ખૂબી સમજવી એ એક ભારે કપરું કામ છે. એમાં જ ઊછરેલો માણસ એનો અનાસક્ત વિચાર શી રીતે કરી શકે ? છતાં, આપણે બુદ્ધિવિશેષ પ્રાણી રહ્યાં; એટલે, અર્વાચીન જગતમાં પ્રવર્તી રહેલાં અવિરત ક્રિયા, ત્વરાબંધ પરિવર્તનો — એ બધું શું છે, એમનો અર્થ શો છે, એવો પ્રશ્ન આપણને ઊઠ્યા વગર રહેતો નથી. અને એ યોગ્ય છે. કેમ કે, સોક્રેટીસે નથી કહ્યું કે, પરમાં પર વિદ્યા હોય તો, માણસે કેવા થવું જોઈએ, એ છે ?

માનવ ઇતિહાસ પાર્થિવ બનાવોની એક માળા માત્ર નથી; એ તો અર્થપૂર્ણ પ્રવાહ છે, સૂચક વિકાસ છે. બહારથી જ તેને નિહાળનારા

સપાટી પરનાં લડાલડી ને યુદ્ધો, આર્થિક અવ્યવસ્થા અને રાજકીય વિપ્લવો જોઈને તેમાં તણાઈ જાય છે. પણ, તેમાં ઊંડે ઊતરીએ તો જણાય કે, આ તો સાક્ષાત્ એક અદ્ભુત ખેલ છે; વિશ્વનો મહાન હેતુ અને માનવનો મર્યાદિત પુરુષાર્થ એ બે વચ્ચેની રસાકસી—ગજગ્રાહ છે. માનવ પ્રાણી કદી અણુઊકડ્યો વિસંવાદ સહી જ નથી શકતું. ત્યાં એ સંગીતિ—અવ્યવસ્થા શોધવાનું જ; કાંઈકે ગડ બેસાડવા તે મથશે જ. આ કરવાની એની પદ્ધતિનું લક્ષણ એ છે કે, તે ક્રમે ક્રમે આગળ વધે છે : અમુક સમજ મૂળરૂપે લે છે અને તેને પક્ષ તરીકે લઈને વધારે વ્યાપકતા તરફ આગળ વધે છે. આમ કરતાં ત્યારે અમુક સમજ નવી પરિસ્થિતિમાં બંધબેસતી નથી, ત્યારે તે એને છોડી દઈ એથી વિસ્તૃત સમજ તરફ વળે છે. આ પ્રમાણે સંસ્કૃતિ—પ્રવાહ હમેશા વહેતો રહ્યો છે. તેમાં અમુક સમયો અતિ ભારે પરિવર્તનવાળા તરીકે તરી આવે છે. જેમ કે, યુરોપમાં ઈ. પૂ. ૪૫૦ સુધી, પ્રાચીન યુગમાંથી મધ્યયુગનો ઉદય, ને તેમાંથી આજનો યુગ. પરંતુ આ સમયો પણ આજે વર્તતા યુગની સરખામણીમાં ઊતરતા છે. આજનો કોયડો અને એને અંગેની ચિંતા તથા તાંગ

અવસ્થાનાં લક્ષણ જગદ્વ્યાપી અને જીવનનાં અંગે-  
અંગને આવરનારાં છે. આપણને જાણે એમ લાગે  
છે કે, સંસ્કૃતિના એક યુગનો અંત લંબવાઈ રહેવા  
આવ્યો ન હોય !

જગતના ઇતિહાસમાં પહેલી જ વાર આપણ  
તેના નિવાસીઓ એકસમૂહ બન્યા છીએ; તેના  
એકેએક અંગની અસર અન્ય બધાં અંગોમાં પ્રસરે  
છે. વિજ્ઞાન અને તેના વિનિયોગની એવી ધારણા  
નહોતી, છતાં તેમણે આ પ્રકારની એકતા સાધી છે.  
રાજદારી અને આર્થિક બનાવો દિવસે દિવસે એવા  
બનતા જાય છે કે, જગત એક અવિભાજ્ય એકમ  
છે એ રીતે એનો વિચાર કરવાની આપણને ફરજ  
પડે. ચલણ-પદ્ધતિઓ એકમેકમાં સાંકળાઈ છે;  
વેપાર આંતરરાષ્ટ્રીય બન્યો છે; અને સૌનાં  
રાજદારી સુખદુઃખો પરસ્પરાવલંબી બન્યાં છે. આમ  
છતાં, “વસુધૈવ કુટુંબકમ્” ની ભાવના, માનવમાત્ર  
એક કુટુંબ છીએ એવું દર્શન, એ એક આકસ્મિક  
ઝાંખીમાત્ર જેવું રહ્યું છે; એના સાક્ષાત્કાર માટે  
એવી કશી તાલાવેલી નથી જણાતી. એ ભાવના  
આપણો એક સર્વસાધારણ જીવંત આદર્શ નથી  
બની : આજે વ્યવહારમાં અતિ અગત્યની એ વસ્તુ  
છે એવી સમજણ નથી જાગી. એટલે, આપણ સૌ

વિશ્વળંધુજન છીએ અને તેના ધર્મો આપણે સામાન્યપણે આચરવા ભેઈએ, એવી પ્રવર્તક ભાવના પણ નથી ઊઠતી. આવી ઐક્યભાવના યાંત્રિક રીતે, રાજકીય ઘડભાંગો કરીને આણવાના ચત્નો થયા છે તે નિષ્પ્રાણ નીવડ્યા છે. કાયમી એવી કેઈ પણ એકતા આવી યુક્તિઓ કર્યે ન આવે;—ઓછામાં ઓછું, એ એકલે જ માર્ગે તો ન જ આવે.

વ્યક્તિની જેમ જ, સમગ્ર માનવજાતનું હિતાહિત તેના જીવનનાં પ્રવર્તક બળો પર, તેની જીવનજ્યોતરૂપ આદર્શો પર, અને તેને ઘડનારા કાયદાઓ ઉપર અવલંબે છે. માનવજીવનમાં મન અને તનની પાર પ્રવર્તતી પણ એક ઉચ્ચ ભૂમિકા છે, જ્યાં આત્મજ્યોત ઝળહળે છે, જ્યાં આગળ ધારાધોરણનાં સૂત્રોનો નહિ પણ આત્માનો આવિર્ભાવ થાય છે. જેમ કે, પ્લેટો જ્યાં એની આખ્યાયિકાઓ ગૂંથે છે તેવી મનોભૂમિકા. એને સ્વત્વનું હાર્દ — આપણો મૂળ સ્વભાવ કહેવાય, જેને લઈને આપણાં તન અને મન સ્વરૂપ પામે છે — ઘડાય છે. આજે માનવીઓનાં હૃદયમાં રંગ અને કોમ, રાષ્ટ્ર અને ધર્મનાં એકમેકમાં આખડતાં મોજાં લહરી રહ્યાં છે. તેને લઈને પરસ્પર દ્વેષ, વિરોધ, ગેરસમજ ને કુકલ્પનાઓના ખુદા ઊઠ્યા કરે છે;

અને તેથી માનવ-કુટુંબમાં લાગલા પડી ગયા છે. અને આજના માણસની સામાન્ય મનોવૃત્તિ સ્થિતિ-ચુસ્ત છે. કાંઈ મોટું સાહસ ખેડવાનો તેને અણગમો છે. કેમ કે, નવું સાહસ ખેડવા જતાં આજનું સ્થિર મુખ જતું કરવું પડે અને ભૂતકાળને અળગો રાખ્યે ન પાલવે. આજની તંત્રવ્યવસ્થાની નીતિમત્તા તૂટી ગઈ છે તેનાથી પણ એને ખરાબર સ્થાન નથી આવતી. કેમ કે, આજની તંત્રબદ્ધતા એટલે શું ? દેશ દેશના સંકુચિત અભિમાનવાળા લોકોની એક ટોળી, કે જે પરસ્પર ખીએ છે ને તેથી સામસામાં ગળાં પકડતાં પાછી પડે છે; અને તેથી કરીને તથા આંતરરાષ્ટ્રીય કેટલાક કોડીમૂલા ઠરાવો ને કાંઈ ન સાધતા કોલ-કારારોને લઈને જ જે કાળમાં રહી છે. ખલેટો એના ‘રિપબ્લિક’ અંથમાં પૂછે છે, “તમને એમ લાગે છે કે રાજદારી બંધારણો પથ્થર ને પાણી કે ઝાડમાંથી ફૂટે છે, ને નહિ કે શહેરીઓના સ્વભાવમાંથી ? . . . . . જેવાં માણસ તેવાં તેમનાં રાજદારી બંધારણો : તેમના જ આશિષમાંથી તે જન્મે છે.”<sup>૧</sup> કોઈ પણ સમાજની પુનર્ધટના તેનાં માણસોનાં મન ને હૃદયોનાં પરિવર્તન કરવાથી જ



થઈ શકે. સમાજની આખી સિકલ જ ફેરવી નાખવા આપણે તો બહુ બહુ ઇચ્છીએ; પરંતુ આપણે આપણા ભૂતકાળમાં નંખાયેલાં મૂળિયાંને ઉખેડીને તેમ ન કરી શકીએ. એટલે, આજ વર્તમાન પર સામ્રાજ્ય ભોગવતા વિચારોના ઊગમ શોધતા, થોડુંક ભૂતકાળમાં આપણે ડાકિયું કરી આવીએ.

## ગ્રીસરોમની ગળથૂથી

અર્વાચીન સંસ્કૃતિને ઘડનારાં ત્રણ બળ  
તે આ :

૧. વિજ્ઞાન અને બુદ્ધિવાદ;
૨. ઐહિક હિતદૃષ્ટિનો માનવધર્મ;
૩. સમ્રાટ રાજસત્તા.

આ ત્રણે બળોનો ભિન્ન ગ્રીસરોમના પ્રાચીન-  
કાળમાં નિહાળી શકાય છે.

યુરોપમાં લૌતિક વિજ્ઞાનનો પાયો ગ્રીક  
લોકોએ નાંખ્યો. ગ્રીક માનસની મહાકાંક્ષા જ એ  
હતી કે, બુદ્ધિને ભેરે વસ્તુમાત્રને તપાસવી અને  
તારવવી, કસી ભેવી ને સાબિત કરવી. જીવનનું  
એકે અંગ આ વ્યાપક સંશોધનમાંથી જુટવા પામતું

નહિ. રાજસત્તા કે શાસ્ત્રના વિધિનિષેધો પણ તેમાં આડ નહિ નાંખી શકેતા. જીવનવ્યવસ્થા તર્કશુદ્ધ કરવા મથવું, કયું જીવન માનવને માટે યોગ્ય છે એ પ્રશ્ન વિચારવો, અને પ્રાથમિક માન્યતાઓના ગોટાળાને તર્કશુદ્ધિ અને સુવ્યવસ્થાના સિદ્ધાંતના નિકષ્પ પર ચડાવવો, — આમ કરવામાં ગ્રીક લોક પહેલપ્રથમ હતા. તર્કની કંસોટીએ અણુચડેલા જીવન વિષે સોફોટીએ આપણને ચેતવ્યા છે; અને એણે પોતાના જમાનાના અણુતપાસાયેલા પોકારો અને ઊડતા વિચારોની ઝીણવટથી છણછી કરી હતી. એનો એ પોકો વિશ્વાસ હતો કે, સત્ય આચરવું અને અણુનમ ચાલવું એ માનવી સ્વભાવ છે; મનુષ્યસ્વભાવ મૂળે સારો છે અને જ્ઞાનપ્રકાશ પડે તો અસત્યમાત્રનું અંધારું ઊડી જાય; દુર્ગુણ — પાપ — તો એક ભૂલ, સરતચૂક જ છે; આપણે સાધુતા શીખી શકીએ : તે કેળવણીનો વિષય બની શકે છે.

પ્લેટો કહે છે કે, સાર્વભૌમ કે વ્યાપક ચિંતન કોઈ પણ વ્યક્તિનો સ્વભાવ ઘડે છે, અને તેથી તેની સત્યતા તે વ્યક્તિ કરતાં પણ વિશેષ છે. દ્વિસૂદ્ધ એટલે એવો માણસ કે જે ક્ષણિકના સામ્રાજ્યમાંથી મુક્ત થવા મથે છે; અને કોઈ પણ અવ્યવસ્થા કે દોષમાંથી મુક્ત તથા રોજિંદા અનુભવની વસ્તુ કે

વિગતોને રંગનાર એવી સત્યની સનાતન લોમનું ચિંતન કરે છે. અને આવી સનાતન લોમ કે ત્યાં મનુષ્ય, મતમતાંતર કે શક્યાશક્યતાની દુવિધા વગર, સ્થિરતાપૂર્વક વસી શકે, તે તો ચિંતનસૃષ્ટિ જ છે. આ સત્યતાનું સ્પષ્ટમાં સ્પષ્ટ ઉદાહરણ જોઈએ તો ગણિતના વ્યાપક સિદ્ધાંતો છે.

૨

છતાં, ઝીંક લોડો એ વીસરી શક્યા નહોતા કે, પોતાનું મુખ્ય કામ તો પ્રત્યક્ષ મનુષ્ય અને એના સ્થૂલ સંસારવ્યવહાર જોડે છે. એના સ્થૂલ શરીરને પૂરેપૂરું ખીલવા દેવું જોઈએ; એની મનઃશક્તિને પૂરું વિકાસક્ષેત્ર મળવું જોઈએ; એના સત્ત્વની એકેએક બાબત એવી સંગત રૂપે ખીલવવી જોઈએ કે જેથી એમાંની કોઈ પણ એકદલી બાકીની બધી પર મોંમાર ન થઈ પડે, પણ બધી એકરાગ બની વિકસે. સોલને આપેલી કહેવાતી, અને જેની સાથે હેરોડોટસ સંમત હતો એવી મુખની એક વ્યાખ્યા છે કે, “તે માણસ (એટલે કે, મુખી) જાતે નર્યો હોય, રોગનું નામ ન જાણે, આપત્તિથી મુક્ત હોય, ઓકસાં તરફથી મુખી હોય, અને જોવો ગમે તેવો—રૂપવાન હોય. આ બધા ઉપરાંત જો તે પોતાની ત્રિદગી સારી રીતે વિતાવે, તો, ખરેખર, જેની

શોધમાં તું છે તે માણસ — જેને સાચા અર્થમાં સુખી કહેવાય તે માણસ — તે છે.” ધર્મ કે નીતિની ખાખતમાં ખાસ પ્રતિભા કે ઉદ્દેશ ધરાવનાર તરીકે ગ્રીકોની ખ્યાતિ નહોતી. શાશ્વતની શોધ માટે કશી ખાસ તમન્ના કે અન્યાય સામે એવો કોઈ ખાસ પુણ્યપ્રકોપ એમનામાં ક્યારેય પણ હતો એમ આપણને નથી જોવા મળતું. તેમનો મુખ્ય ધર્મ ઓલિંપિયાના દેવતાઓની ઉપાસના એ હતો. આ દેવોની કલ્પના માનવને મૂળ આધારે કરાઈ હતી. ડાયોનિસસ, એફ્રોડાઈટ, હર્મીઝ, આર્ટિમીસ — આ દરેક જણ એકાદ માનવ-ગુણનું પ્રતીક છે. કોઈ ધર્મ એના અનુયાયીઓ પર પરમ ગૂઢત્વની કેવી છાપ પાડે છે એ જો એનો પ્રકાર તોલવાની નિર્ણાયક વસ્તુ ગણીએ તો, એ કસોટીથી ગ્રીક લોકની દેવકથાઓનાં પુરાણોમાં ઉચ્ચ કોટિનો ધર્મ નથી. ધર્મ માનવ આચારમાં જે સંયમ શીખવે છે એની સત્યતા વિષે ‘સોફિસ્ટ’ લોકો શંકા ઉઠાવતા. એમને મન, બહુ બહુ તો તે એક માનવરૂઠિ માત્ર છે.<sup>૧</sup>

---

૧. સોફિસ્ટોનો આ મત પ્રોટેગોરાસે નીચેના વાક્યમાં સ્પષ્ટ કહ્યો છે : “ઈશ્વર છે કે નથી કે એ કેવો છે એ મને ખબર નથી. આ જગતની જ્ઞાનપ્રાપ્તિમાં ઘણાં વિદ્વાં નડે છે. જેમ કે, વિષયની અસ્પષ્ટતા ને બીજું દૂંડું માનવજીવન. ...”

પરંતુ, ધાર્મિક માન્યતાઓ રાજકીય હેતુઓ સાધવામાં કામમાં આવતી. દરેક શહેર માટે અમુક કે તમુક દેવ ખાસ રક્ષક હોતો. ધાર્મિક તહેવારોમાં ગ્રીક લોક જ લાગ લઈ શકતા, ખીજ નહિ. પરંપરીણ માન્યતાઓ પર હુમલો કરવા માટે ઓક્ટોટીસનો જન લીધો કે એનેક્રેસેગોરાસને દેશપાર કર્યો, તો તે એટલા માટે કે દેશાભિમાનના રાષ્ટ્રધર્મ સામે એ પાપકર્મ હતું. એ કાર્યમાં ધાર્મિક બળાત્કાર કરતાં રાજકીય જીલમ વધારે હતો. લોકોની ધર્મભાવના પર લાંબો વખત ‘સોફિસ્ટ’ લોકોએ કુઠારાઘાત ન કર્યા; કે એપિક્યૂરસ, જગત્તંત્રમાં દેવોને કાંઈ કરવાપણું નથી એમ કહેવા છતાં, એમના અસ્તિત્વને સ્વીકારતો હતો; અથવા તો, સ્ટોઈક લોકો, ભારેમાં ભારે કટ્ટર બુદ્ધિવાદી હોવા છતાં, જૂની ધાર્મિક પ્રણાલીની શક્તિદાયિતા વાપરતા : આ વિશ્વવાદી લાગતા બધામાં કારણ એ હતું કે, ધર્મની સામાજિક કિંમતની એમને ખબર હતી.<sup>૧</sup>

---

૧. ગ્રીક જીવનદષ્ટિમાં ધર્મને મૂળે જ ગૌણ સ્થાન હતું, એનો દાખલો જોવો હોય તો એમની સાંપ્રાય વિષેની માન્યતામાંથી મળી શકે છે. ખેટો પણ કોક કોક વાર મરણોત્તર જીવન વિષે સાશંક થતો હતો કે, એ તે અમરત્વ

પાઠ્યાગોરાસ અને પ્લેટો, ‘ઓર્થિક’ લોક અને નવ-પ્લેટોવાદીઓમાં ધર્મગૂઢત્વનું વલણ દેખાતું હતું, એ વાત ખરી. પરંતુ, એ વલણ ગ્રીક સ્વભાવના પ્રતિનિધિરૂપ હતું એમ કોઈ રીતે નહોતું. પિંડાર ને પેરિલિસ, થિસિડિડાસ ને સોક્રેટીસ ગ્રીક પ્રતિભાના ઉત્તમોત્તમ પ્રતિનિધિઓ છે. તેઓએ કળા અને વિજ્ઞાનસૃષ્ટિમાં નજર દોડાડી, નાગરિક જીવન અને તેના ધર્મો તથા મહેચ્છાઓ વિષે વિચારો કર્યા. આમ તેઓ મુખ્યત્વે ઐહિક માનવધર્મના વિચારકો હતા.<sup>૨</sup> ગૂઢવાદી ધર્મો માણસને દેવાંશી માની તેના

હશે કે નિઃસ્વપ્ન નિદ્રાસ્થિતિ હશે! એરિસ્ટોટલ આ વિષે સ્પષ્ટ નથી; કારણ કે, એ એમ મૂલ્યે છે કે, માણસના મરી ગયા પછી એને પાપપુણ્ય રહેતાં નથી—એને અડતાં અંધ ધર્મ જાય છે. સ્ટોઇક લોકો વ્યક્તિનું અમરત્વ નહિ માનતા; જોકે સર્વસામાન્ય પ્રલયની ઘડી સુધી જીવાત્મા ટકી રહે છે એમ કોઈ વાર કહેતા. (ટૂંકમાં,) ગ્રીક લોકો સાંપરાયની કલ્પનાથી મનોરંજન કરતા, પણ તેનાથી તેમના જીવન પર ભારે અસર નહિ થતી.

૧. “માનો કે પ્લેટો અને પિંડારમાં ‘ઓર્થિકમ’નું કાંઈક હતું, કે પાઠ્યાગોરાસે અંક વિષે વિચિત્ર કલ્પનાઓ આંધેલી, કે એસ્કાઈલસને ગૂઢવાદનો કાંઈક સંપર્ક હતો, યા યુરિપિડીઝમાં ગૂઢવાદ અને માનસવૈચિત્ર્ય હતાં;—તોપણ ગ્રીક પ્રતિભાની ખાસિયતના અભ્યાસીને આ એમની ખાસ વિશેષતાઓને

દેવત્વનાં દર્શન સાધવા તાકતા હતા. પણ, નમૂનારૂપે એક ગ્રીકનું વલણ તમે જુઓ તો તેને એવી કરી પરવા નહોતી. પિંડાર લખે છે, “જે જ વસ્તુઓ છે કે જેને લીધે સમૃદ્ધિનાં સુંદર દૃશ્યો મધ્યે જીવન પુરગાડાર ખીલે છે અને તેની સંપૂર્ણ મધુરતા પ્રગટાવે છે : જીવનમાં ખરેખર ફાવતું જોઈએ અને તેથી કરીને સારી નામના મળવી જોઈએ. દેવ બનવાનું નહિ તાકતા. કેમ કે, પેલાં જે માનવતાં દૃશ્યોમાંથી તું કાંઈ હિસ્સો પામે, તો જાણ કે તું સંપૂર્ણ પામ્યો છે. મરણધર્મી માણસની વસ્તુઓ મર્ત્યત્વને જ વધારેમાં વધારે બંધબેસતી હોય છે.” પ્લેટોનાં લખાણોમાં કેટલાક ભાગો એવા છે કે જ્યાં તે આપણને કહે છે કે, મનુષ્યનો સ્વભાવ પાપમૂલ છે, તેનાથી સંભાળીને ચાલજો; અને આપણને અતુરોધ કરે છે કે, અદૃશ્ય એવા પર-લોકની દૃષ્ટિએ જીવન વહાવજો. પણ આ લખાણોમાં પ્લેટો જેને

---

અવગણીને ચાલવાનો હક છે, — જે એને એમ લાગે કે તપાસી જોતાં ગ્રીકજીવનનું મુખ્ય લક્ષણ તો મને આ મળે છે અને તેની જોડે પેલું બધું બંધબેસતું નથી તો.” (સિવિંગસ્ટનના ‘The Greek Genius and its Meaning to us’ પુસ્તકમાંથી.)



ખાસ ગ્રીક પ્રતિભા કહેવાય, તે વ્યક્ત કરતો નથી.<sup>૧</sup>

## ૩

ગ્રીક માનસમાં જે આધ્યાત્મિક ઊણપ હતી તેની ભરપાઈ તેમની પુરરાજસત્તા પ્રત્યેની ભક્તિ અને નિષ્ઠાથી થતી હતી. ગ્રીક સમાજરચનામાં પુર તેનો ઘટક-એકમ હતું અને તે પુરવાસીઓની ભક્તિ ને નિષ્ઠાનું અધિકારી હોતું. ખીજા પુરના નેતૃત્વને<sup>૨</sup> સાંખવા કોઈ ગ્રીક પુર ખુશી નહોતું. પેરિક્લિસના કબર-પ્રવચન (Funeral oration)માં એવી ઘોષણા કરેલી છે કે, રાજસેવા એ સર્વોત્તમ ધર્મ છે. દરેક ગ્રીક શહેર પોતપોતાની સર્વશ્રેષ્ઠતાનું

---

૧. રોડ એના પુસ્તકમાં કહે છે કે, ખ્યેટોવાદ ગ્રીસમાં એક અભાયદો પડતો જ ફણગો હતો. સર રીચર્ડ લિંવિગ-સ્ટન લખે છે, “ખ્યેટો ગ્રીકોમાં પણ ખરો ગ્રીક હતો, છતાં એના વિચારોમાં જે વસ્તુ ખાસ એની જ તરીકે નિરાળી પડે છે, તેની અંદર એ ગ્રીક પ્રવાહથી ભલેટો જ જનાર છે.”

૨. ગ્રોટ લખે છે, ‘રાજદારી સત્તાધીશતાની આગતમાં પૂરેપૂરું અનૈક્ય એ એમનો વહાલામાં વહાલો સિદ્ધાંત હતો. જે એકમાત્ર સર્વસત્તાધીશતાને ગ્રીકનાં માન કે મમતા મળતાં તે ખોળવું હોય તો તે તેના પોતાના પુરની દીવાલોમાંથી મળે.’

અભિમાની હોતું. એટલે બન્યું એવું કે, સમસ્ત શ્રીક જગતના ઐક્યની વ્યાપક ભાવના અને તે પ્રત્યે વફાદારી કેળવવાનું શ્રીક લોકો જૂઠ્યા. તેઓ એક સમવાય સંગઠી જ શક્યા નહિ; અને તેથી એક સાથે કાર્ય ન કરી શક્યા, પરંતુ પરસ્પર વિરોધી એવાં સ્વસત્તાક પુરરાજ્યોએ પોતાનું આયુષ માંહોમાંહે લડી લડીને જ ખપાવ્યું. અને એમ, શ્રીક સંસ્કૃતિએ દેશાભિમાન-ધર્મના પોતાના ભૂલ-ભરેલા ખ્યાલને વળગી રહીને, આત્મઘાત<sup>૧</sup> કર્યો. શ્રીએ યુરોપને શુદ્ધ જ્ઞાનોપાસનાનો વારસો આપ્યો<sup>૨</sup> તેની સાથે આ નિષેધાત્મક બોધનો પણ વારસો આપ્યો કે, દેશાભિમાન એ સર્વશ્રેષ્ઠ ગુણ છે એ નહિ નહી શકનારી વાત છે.

શ્રીસ વીત્યે રોમ ચડતી પર આવ્યું. કેટલોક વખત તેનું જોર ટક્યું. પરંતુ તેના ભિન્ન ભિન્ન

૧. “રાષ્ટ્રદેવની આ ઉપાસના શ્રીક જગતને વળગેલી એક રોગ — બધા હતી, જેનું માર્યું તે નાશ પામ્યું.”

— પ્રો. ટોયનબી

૨. “માણસ અને પશુ વચ્ચે અને શ્રીક પ્રજા અને જંગલી જર્જરા વચ્ચે જે ભેદ છે તે આ કે, પહેલો વર્ગ વિચારશક્તિ કેળવી શકે છે અને તેને શબ્દબદ્ધ કરી શકે છે.”

— આઈસોક્રિટસ

પ્રાંતોને એક સાથે ગાંઠી શકે એવી આઘ્યાત્મિક ઐક્ય-  
ભાવના એનામાં નહોતી. દરેક પ્રાંતને પોતપોતાના  
ધાર્મિક રીતરિવાજો અને વિધિપ્રણાલીઓ હતાં, અને  
દરેક પ્રાંત પોતપોતાના પડોશીનાં તે બધાંને ધિક્કારતો.  
એટલે રોમ માટે ક્યોટીનો સમય આવ્યો ત્યારે આ  
પ્રાંતીયતાનો અલગભાવ ફાળ્યો અને રોમ ગળડયું.  
અને જૂની પ્રણાલી તૂટી પડી તેટલામાં તો ખ્રિસ્તી  
ધર્મનો નવો સંસ્કાર-પ્રવાહ યુરોપમાં વહેવા લાગી  
ગયો હતો.

## મધ્યયુગની મહત્તા

મધ્યયુગીન સંસ્કૃતિ પોતાની સર્વોચ્ચ અને સુંદરતમ કોટિએ ૧૨ મા અને ૧૩ મા સદ્કામાં પહોંચી. તેની એ ખિલવણીની જીવંત પ્રેરણા તેને ચહ્નદી-ખ્રિસ્તી જીવનદૃષ્ટિમાંથી મળી હતી. કેટલાક ગ્રીક સંસ્કૃતિના અભિમાનીઓ એવું સૂચવવા તરફના વલણના છે કે, માનવ પ્રગતિમાં આ યુગ એક કમનગ્રીબ આડ-દાંટો છે. એમ કહેવાય છે કે, સ્ટોઈક લોકની મૂળ ધૃતિવાદિતા અને (Cosmopolitanism) વર્ણાવર્ણી વગરની દૃષ્ટિને યુરોપીય માનસ પર ઘરોઘર નામવા દેવામાં આવ્યાં હોત, જો માર્કસ ઓરેલિયસે ખ્રિસ્તી ધર્મને જડમૂળથી નાબૂદ કરી દીધો હોત, તો આજ યુરોપ જુદી જ નતનું હોત : તે વધારે

દયાધર્મી, વધારે શાન્તિપ્રિય હોત, અને રાષ્ટ્રીય તથા પ્રબળીય વિઝ્ઞહોમાં આમ ન રાગતું હોત. પણ આવા કલ્પનાના ઘોડા નિરર્થક છે, કેમ કે ઇતિહાસે તેથી અલગ દિશા લીધી છે. અપ્રત્યક્ષ, કુદરતે કાંઈકે ખીલું ધાર્યું હતું.

રોમ ખીલ પ્રબળોનાં યુદ્ધોમાં જીતતું ગયું તેથી તે એમની જોડે સંસર્ગમાં આવ્યું; અને પોતાની આધ્યાત્મિક ઊણપે કરીને, પરધર્મોની અસર તેના પર વ્યાપવાનાં દાર ખુલ્લાં હતાં; એટલે, કેટલોક સમય જેંગાજેંગીનો ગયા પછી, ખ્રિસ્તી ધર્મ તેમાં જીત્યો. જેમ જસ્ટીનિયને એથેન્સની શાળાઓનાં દાર બંધ કર્યાં તેને! અર્થ પ્રાચીન જગતનો અંત આવ્યો એમ કહેવાયું, તેમ કોન્સ્ટન્ટાઈનનું ધર્માન્તર એ ખ્રિસ્તી ધર્મની જીતનો જાહેર એકરાર હતો. ખ્રિસ્તી ધર્મે એક તરફથી ચહુદ્ધી ધર્મની સાક્ષાત્ ઇશ્વરની માન્યતા અને પરમાર્થભાવના સંઘર્યાં, તો ખીલ તરફથી તેણે ઝીંક વિચારસૃષ્ટિ અને રોમની રૂઢિપરંપરામાંથી પણ ઘણું અપનાવ્યું.

૧

યુરોપીય વિચારસૃષ્ટિમાં ખ્રિસ્તી ધર્મે જે મુખ્ય વસ્તુઓ ઉમેરી : (૧) માત્ર ખુદી પૂરતી નથી એ

વસ્તુ પર ભાર મૂક્યો, અને (૨) ઇતિહાસ-પ્રવાહનું મહત્ત્વ બતાવ્યું. ચહૂદી તથા ખ્રિસ્તી બેઉ ધર્મોના પાથો ઈશ્વરે પ્રગટાવેલી વાણીની માન્યતા પર છે. ભારેમાં ભારે આધ્યાત્મિક ગ્રીક વિચારકોને મન, ઈશ્વર એટલે શિવ-તત્ત્વ, આદિ-શક્તિ, વિશ્વનો કાયદો, ખુદ્દિતત્ત્વ કે શબ્દબ્રહ્મ. ચહૂદી તથા ખ્રિસ્તીને મન ઈશ્વર એટલે પુરુષોત્તમ, જે પોતાની ઇચ્છા એના મનુષ્યો અથવા પેગંબરો દ્વારા પ્રગટ કરે છે. આ ઉપરાંત વધુમાં ખ્રિસ્તી એમ માને છે કે, ઈશ્વરે મનુષ્યરૂપે અવતરી દુનિયામાં માનવ જીવન ગાળ્યું.

આ ઉપરાંત, મોટામાં મોટા ગ્રીક વિચારકોને એ ખ્યાલ નહોતો કે, ઇતિહાસ એ એક ઉદ્દેશપૂર્ણ પ્રક્રિયા છે, તેના પ્રવાહને દિશા છે અને પહોંચવાનું લક્ષ્ય છે. તેઓ એને એક ચક્રીય ગતિ જ માનતા. પણ ચહૂદીઓને ઐતિહાસિક લક્ષ્ય અને નિષ્પત્તિમાં શ્રદ્ધા હતી. તેમનું માનસ એક એવી તીવ્ર શ્રદ્ધા અને આશા ઉપર નિર્ભર રહેતું હતું કે, કોઈક મહાન બનાવ બનશે, જે આ ઐતિહાસિક પ્રશ્નોના આખરી દ્રેષ્યલો કરશે. આવી અવતારવાદની કલ્પના ચહૂદીઓના ઇતિહાસની એક પ્રધાન નિર્ણાયક વસ્તુ છે, અને તે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં પણ આવી હતી.

એટલે ખ્રિસ્તી દૃષ્ટિમાં ગ્રીક તેમ જ યહૂદી બેઉ લોકની ઇતિહાસ વિષેની કલ્પનાઓનું સંમિશ્રણ થયું છે.

સંત ઓગસ્ટાઈન ગ્રીસરોમના અને ખ્રિસ્તી ધર્મના જમાનાની સંધિ વખતે થયા. એમનાં લખાણોમાં તમને આ બે ઐતિહાસિક કલ્પનાઓ વચ્ચેનો વિગ્રહકાળ લેવા મળે. એમણે પોતાની આંખે એક મહાન પ્રલયવત્ ઘટના — રોમનો નાશ અને અંત આવેલાં જોયાં : જગતે કદી નહિ જોયેલું એવું ભારે ધ્રુવતમ લાગતું તે તંત્ર ઊખડી જતું તેમણે જોયું. ત્યારે તેમણે સર્વાતીત એવા ઈશ્વરી સત્ય તરફ આંગળી ચીંધી; જીવનની ચડતીપડતી અને પરિવર્તનશીલતાથી પર એવું સનાતન સત્ત્વ બતાવ્યું. એમના આત્મનિવેદન (Confessions) નો આ મધ્યવર્તી સૂર છે. ઈશ્વર-તત્ત્વ આત્યંતિક અને ઇતિહાસથી પર છે, એ વસ્તુનો યહૂદી લોકની દૃઢ ઇતિહાસદૃષ્ટિ સાથે કે ખ્રિસ્તીઓના અવતારવાદ સાથે મેળ ખવડાવવો એ અઘરો કામ છે. મધ્યયુગની પ્રખર ખુદ્દિશક્તિ આ કામના ઉકેલ પાછળ અને પોતાના ધર્મના ખીજ સિદ્ધાંતોના શ્રદ્ધાજનક અર્થો બેસાડવા પાછળ લાગી હતી. ટોમસ એક્વિનાનાં ધાર્મિક લખાણો જોઈએ તો તેમાં આપણને,

એરિસ્ટોટલના શુદ્ધ તર્કશાસ્ત્રને આધારે, ખ્રિસ્તી ધર્મતત્ત્વની યુક્તિબદ્ધ રચના કરવાનો માનનીય પ્રયત્ન જોવા મળે છે. પરંતુ, આવા બધા મોટમોટા પ્રયત્નો થયા છતાં, એ કોયડો હજી પણ અણબકાયે જ છે.<sup>૧</sup>

૧. રશિયાના મહાન ધર્મતત્ત્વજ્ઞ (Theologian) નિકોલસ ગરિયેવે આ મુશ્કેલીને આમ વર્ણવી છે :

“ખ્રિસ્તી ધર્મસંપ્રદાયના સિદ્ધાંત અને તેની ચાલુ દિલ્લસૂઝી પ્રમાણે, દિવ્ય જીવનના મુક્તિ ગાંડાણમાં વિકાસગતિ હોઈ શકે કે તેમાં ઐતિહાસિક પ્રક્રિયા હોઈ શકે એ વસ્તુ, ખ્રિસ્તીધર્મી માનસ સાથે અસંગત હોય એમ લાગશે. અને, ખરેખર, સારી પેઠે પ્રચલિત એવો એક ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંત છે કે, ઈશ્વરતત્ત્વ પર વિકાસગતિનો કે કરુણાન્ત નિયતિનો સિદ્ધાંત અસર કરી શકે એ માન્યતા ખોટી છે. પરંતુ, અને પાછી ખાતરી છે કે, ઈશ્વર અને આત્યંતિક સત્યની અચલતા અને ગતિરહિતતા વિષેનો ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંત, તથા તે અચલ તત્ત્વથી તત્ત્વતઃ ભિન્ન એવું જે આ સાપેક્ષ ને સર્વક જગત તેમાં જ માત્ર અસરકારક પેક્ષો ઐતિહાસિક પ્રગતિનો ખ્રિસ્તી સિદ્ધાંત—આ એક માત્ર લૌકિક, ગાણ ને હિપર્યોટ્રિયા જ માન્યતા છે. અને ઈશ્વર વિષેના સિદ્ધાંતમાં અનુસ્યૂત રહેલું જે અતિ ઊંડું ને ગૂઢ મંત્ર—રહસ્ય છે તે એ માન્યતાની ધ્યાન બહાર રહેલું છે.”



મધ્યયુગે વિચારોની જે ઇમારત ખડી કરી તે એવી તો પૂર્ણ હતી કે, તેમાં કંઈ અબાણી હકીકતો રહી નાંચ કે વિચારને પક્ષાઘાત લાગે, એવા કશાને સ્થાન જ રહ્યું નહોતું.

૨

ત્યારે પુણ્યાચારનું પાલન, તે કરવું સ્વતઃ ઇષ્ટ છે એમ સમજીને નહિ, પણ ઈશ્વર એમ ઇચ્છે છે એવી સમજથી કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે એવા ઉદ્દેશ અને આગ્રહથી કરાય છે કે, કેટલીક વાર તે આગ્રહ અને ઉદ્દેશમાં ખુદાઈ નથી રહેતી. ઈશ્વરની શી ઇચ્છા છે એ જાણ્યું એટલે એ આગળ ધપાવવાનું આપણને મન થઈ જાય છે, ને પછી કોઈ તે ન માને એ આપણને અસહ્ય લાગે છે. “ઈશ્વરવાણી જ નીકળી, પછી વળી ખીજે કોણ પેગંબર થઈ શકે?” આવી માન્યતાથી નીતિના આવેશમાં જે ચોકસાઈ, શ્રદ્ધાજનકતા, અને અમલ કરવાની ઉતાવળ આવે છે, તે બધું શુદ્ધ તર્કશક્તિ તો કદી ન નિપજવી શકે. પણ, તેની જ સાથે, એ માન્યતા એ પણ કરે છે કે, પછીથી પરિવર્તન કે પ્રગતિમાત્રનાં તે બારણાંય ખંધ કરી દે છે.

એક જ ધર્મ સાચો હોઈ શકે એ અસત્યની પહેલપ્રથમ શોધ ચહૂદીઓએ કરી. પરંતુ, પોતાને

માટે તેઓએ માન્યું છે, અમે ઈશ્વરની ‘લાલીલી પ્રભ’ છીએ, એટલે આખી દુનિયાને પોતાનામાં આણવાનું ધર્મઝનૂન એમને ન ચડ્યું. ખ્રિસ્તી ધર્મને ચઢૂલીઓએ એ વસ્તુ આપી : (૧) નીતિ માટે આગ્રહ, (૨) મોટાઈનો ખ્યાલ. ગ્રીક લોકોએ એની અસ્પષ્ટ ઝંખનાઓ અને આત્માની ગૂઢતાને તર્કબદ્ધ રૂપ આપ્યું — એમને સિદ્ધાંતના ચોકઠામાં ગોઠવી આપી. અને વ્યવહારદક્ષ તથા અંગઠનપ્રિય રોમન લોકો ધર્મને તંત્રબદ્ધ કરવામાં તેને મદદ કરી; અને આખા જગતના સામ્રાજ્યની એમની ઇચ્છાએ હુકમ કાઢીને સરળ ધર્મશ્રદ્ધાને એક જખખર ધર્માંતર કરનારું ધર્મતત્ત્વ બનાવી મૂક્યું. કોન્સ્ટંટાઈનના સમય પછી, ધર્મશુરુઓ અને રાજ-સત્તાધારીઓ ધર્મની માન્યતાનાં બીજાં રૂપો પ્રત્યે વ્યવસ્થિત અગ્રહિપણુંતા બતાવતા થયા; અને તે બાઈબલના આ વાક્યના જોઠા હેઠળ છે, “જે મારી સાથે નથી તે મારી સામે છે, અને જે મારી સાથે (ધર્મ-) અંગ્રહમાં નથી તે (ધર્મ-) ફેડણીમાં છે.”

અને આ સ્થિતિમાં આ વિચાર ઉમેરો છે, ઈશ્વરી રાજ તે ઐહિક — આ જગતનું નહિ અને ઓગસ્ટાઈને પાઠી બતાવેલો એ શહેરોનો ભેદ; એટલે દુનિયા એક ક્ષણિક ખેલ ગણાય, સૌંદર્ય

ફાંસામાં ખપે, અને આનંદ આકર્ષક પ્રલોભન લેખાય. સર્વોચ્ચ ગુણ એટલે ઈન્દ્રિયનિગ્રહ અને દેહદમન. “કોઈ મારે શરણે આવે ને પોતાનાં માળાપ, પુત્રપરિવાર, ભાઈભાંડુ ને સગાંસહોદરને ન છાંડે, અરે પોતાનો જીવનલોભ પણ ન નિંદે, તો તે મારે શિષ્ય ન થઈ શકે.” આ મહાભિનિષ્ક્રમણની છાયામાં સામાજિક પ્રેરણાઓ સુકાઈ ગઈ અને ધૌદ્ધિક જિજ્ઞાસા મંદ પડી.

## ૩

રાજસત્તા એ ઈશ્વરી બનાવટ છે એ સિદ્ધાંતને જીસસનો, તેના ફિરક્તાઓનો ને આદિ ખ્રિસ્તી ધર્મ-તંત્રનો ટેકો હતો. “સીઝર પ્રત્યેનું ઋણ તેને અદા કરો.” “જે રાજસત્તા હોય તે ઈશ્વરની મરજીથી છે.” રાજાઓ અને અન્ય સત્તાવાળાઓને માટે પ્રાર્થના કરવી એ ખ્રિસ્તીઓની એક પ્રાથમિક ફરજ હતી. આમ, સરકાર સર્વસમર્થ છે, એ વસ્તુને ધર્મનો ટેકો મળ્યો.

રોમન લોકોના દિગ્વિજયથી યુરોપના મોટા ભાગમાં એકતા સ્થપાઈ અને કાયદાઓ અને ભાષાઓની ખાસિયતવાળી એક વિલક્ષણ સંસ્કૃતિ જન્મી. અનેક યુરોપીય દેશોના કાયદા જુઓ તો, રોમન કાયદો આજ પણ એમના પાયારૂપ છે.

પાંચમા એકાના અંત પહેલાં પાશ્ચિમ યુરોપનું રોમન સામ્રાજ્ય ઉત્તર યુરોપનાં વિજયી આક્રમણથી ગળડી ગયું હતું, અને રોમની પ્રાચીન નામના અને સત્તાના લિએટા હજી કોન્સ્ટાંટિનોપલમાં રહ્યા હતા, છતાં યુરોપની પહેલાંની રાજદારી એકતા તે તે વખતે નામશેષ જ થઈ ગઈ હતી. પરંતુ, સાંસ્કૃતિક એકતાનો ખ્યાલ કંઈક અંશે ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્યે’ સાચવી રાખ્યો હતો. મધ્યયુગમાં માંહોમાંહે સારી પેઠે લડવેડ ચાલતી અને સ્થાનિક કે ઠાકોર-ઠકરાતી અરાજક પણ હતું, તોપણ એના ઉત્તમોત્તમ પ્રતિનિધિરૂપ એવા શાર્લમેન ને ઓટ્ટો, ખાર્જરોસા અને હિલ્ડેબ્રાન્ડ, એલિવના અને હેન્ટે એક ધર્મસંસ્થા અને એક સામ્રાજ્યસત્તામાં માનનારા હતા. ઈ. સ. ૧૪૫૩માં તુર્ક લોકે કોન્સ્ટાંટિનોપલ કબજે કર્યું તેની સાથે પૂર્વમાં રહ્યાસહ્યા રોમન સામ્રાજ્યનો પણ અંત આવ્યો, અને નવા યુગની નોખત વાગવી શરૂ થઈ.

જમાણાબદ્ધ પર, ખ્રિસ્તી ધર્મે યુરોપને સૂક્ષ્મ — અદૃશ્યની સત્યતાની પાકી ખાતરી બક્ષી. આ ખાતરીમાં માનવસાક્ષ્યની ચાવી અને સદાચારની જડ રહેલી છે. એટલે, એ વસ્તુએ બુદ્ધિ અને કલા-પ્રધાન અખ્રિસ્તી લોકોને પણ તેમના

ઈન્દ્રિયારામી, સ્વરત અને સ્વપર્યાપ્ત છીછરા જીવનમાંથી ઉગાર્યા. પણ ઉધાર પાસે ખ્રિસ્તી ધર્મે એ કર્યું કે, તેણે યુરોપને ધર્મજનૂન ને મૂઠાગ્રહ વળગાડ્યાં, જેને લઈને સ્વતંત્ર ઔદિક સંશોધન-શક્તિ ઠિંગળાઈ ગઈ અને સંકુચિતતા તથા અપ્રગતિશીલતા જન્મ્યાં. પરંતુ, જે પ્રજાની શારીરિક ને માનસિક શક્તિ ખતમ થઈ નથી હોતી, તે આવી સ્થિતિમાં સંતુષ્ટ રહી શકતી નથી. એટલે, સ્વતંત્ર જીવનનાં તત્ત્વો પાછાં ધીમે ધીમે પોતાનું માથું ઊંચું કરવા લાગ્યાં. જોકે મધ્યયુગીન જીવન પુરાણા યુગના વણછામાં જ ઊછર્યું હતું અને તેના આત્માના કરતાં તેના સ્થૂલ રૂપ સાથે તે વધારે પંચાતમાં પડ્યું હતું, છતાં ધીમે ધીમે મનઃશક્તિ અંદરથી પાકતી ગઈ તેની સાથે, જૂના ગ્રીક લોકની સ્મરણ ને સ્વાભાવિક વિચારણા, ખ્યાલની ચોકસાઈ, અને પ્રયોગશીલતા — એ બધાએ પાછું લોકનું ધ્યાન ખેંચ્યું : શુષ્ક પંડિતાઈના આવી ગયેલા યુગે જ પાછો બુદ્ધિયુગના પુનર્જીવનનો માર્ગ મોકળો કર્યો. પ્રખર બુદ્ધિશક્તિવાળા માણસોને ઊંડાણમાં પ્રતીતિ થઈ હતી કે, દૈવી અને માનુષી ક્ષેત્રો પરસ્પર સંબંધ ધરાવનારાં છે. કેન્દ્રે આપણને જણાવે છે કે, ઈશ્વરે માણસ આગળ બે વાત મૂકી છે : પોતાની

તૈસર્ગિક શક્તિઓ વાપરીને આ જીવનને ધન્ય કરવું; અને ઈશ્વરનાં દર્શન મેળવીને શાશ્વત જીવનસિદ્ધિની ધન્યતા મેળવવી. પારલૌકિક ધર્મ અને ઐહિક માનવધર્મ સામસામાં વિરોધી નથી. જેને પોતપોતાની ખાસિયતો અને ખૂબીઓ છે; અને તે જેને અન્યોન્ય જરૂરની છે. આ સમજણમાંથી એવી માન્યતા જન્મવાનો માર્ગ તૈયાર થયો કે, મનુષ્ય અને માનવસમાજને પૂર્ણત્વ તરફ લઈ જઈ શકાય. આ જ માન્યતાને આગળ ઉપર એક સિદ્ધાંત તરીકેનું ઉચ્ચ પદ અપાયું.

## પુનરુત્થાનનો પ્રવાહ

પુનરુત્થાનના મહાન યુગનું લક્ષણ, ‘જૂનું લય પામ્યું ને નવું જન્મ્યું’ એ છે. મધ્યયુગમાં કેળવાયેલી ધર્મદષ્ટિને પરિણામે નીપજેલી, ત્યારના આખા જીવનની જીવંત એકતા આ નવા યુગમાં નાશ પામી (આ સારા કે ખોટા સારુ થયું એ વિચાર અલગ છે.); અને તેને સ્થાને કોપર્નિકસ અને કોલંબસ, લ્યૂથર અને કાલ્વિન, ગેલીલિયો અને કેકાટ, મેકિયાવેલી ને આઠમો હેન્રી—એ લોકની નવી દુનિયા જન્મી. યુરોપનાં છેલ્લાં ૪ સૈકાંનો ઇતિહાસ જુઓ તો, ત્યાં એકસાથે રાજકીય સ્વાતંત્ર્ય, આર્થિક આબાદી, બૌદ્ધિક પ્રગતિ, અને સમાજસુધારો થયાં છે. પરંતુ તેની જ સાથે, ત્યાંનાં પરંપરીણ ધર્મ, નીતિ અને સમાજની

વ્યવસ્થામાં મંદ અને અચૂક સડો પણ પેઠો છે. એટલે, એક અર્થમાં પ્રગતિ થઈ છે, તો બીજી રીતે પરાગતિ પેઠી છે; અને તેનું લક્ષણ એ કે, મૂલભૂત ગણાય એવા જીવનસિદ્ધાંતો આજ દુગાવી દેવાયા છે. ગ્રીસની સંસ્કૃતિના ત્રણ આદર્શો — બુદ્ધિવાદી ફિલસૂફી, માનવધર્મી નીતિશાસ્ત્ર અને રાષ્ટ્રીય રાજકારણ;—એ ત્રણના પાયા પર આજ એક નવીન સંસ્કૃતિની ઇમારત રચાઈ રહી છે.

૧

પુનરુત્થાન-યુગમાં યુરોપ અને ગ્રીક લોકની સ્વતંત્ર જિજ્ઞાસાવૃત્તિ—કોઈ પણ શાસ્ત્રના મૂળ સિદ્ધાંતો શોધવાની ઉત્સુકતા, તથા રોમન લોકની વિશાળ વ્યવહારદક્ષતા અને સમાજહિતની દૃષ્ટિએ જીવનવ્યવસ્થા કરવાની સમજ—આ વસ્તુઓ પુનઃ પ્રાપ્ત થઈ. અને એની પાછળ યુરોપ ભારે લગની તથા આવેશ સાથે મંડ્યું; એવાં ભારે કે તેમને લગલગ ધર્મઝનૂન પણ કહી શકે. અને આ વસ્તુઓની તાલીમ તેને મધ્યયુગના લાંબા કાળ દરમ્યાનની ધર્મતંત્રની શિસ્તે ને, સંયમે ધરોળર આપી જ હતી.

આ નવી હિલચાલનો ઉદ્દેશ માનવ આત્માને પૂરેપૂરો તેને સ્વતંત્ર સ્થાને પાછો બેસાડવાનો હતો.



અને તેના આશરા નીચે વિજ્ઞાને પોતાની સ્વતંત્ર કામગીરી શરૂ કરી. કોપર્નિકસે નવું જ ખગોળ નિર્મ્યું અને જગત-વિચરનારાઓએ નવી જ દુનિયા દેખાડી. વિજ્ઞાનની અને તેના વિનિયોગની શોધોથી જગત આખું સંકળાઈને એક ભોમ જેવું બની ગયું, અને ધીમે ધીમે અર્વાચીન ઇતિહાસ એટલે આખા જગતનો ઇતિહાસ, એ કક્ષા એને મળી.

ફિલસૂફીના વિચારોનું સ્વરૂપ વિજ્ઞાનની ઢબે અને ધાકથી ઘડાતું થયું. ગ્રીસ અને રોમની વિચારપદ્ધતિની પુનઃસ્થાપના ડેકાર્ટથી શરૂ થઈ. ખુદ્દિમાં જે નહિ પેસે તે બધાને એ અમાન્ય કરનારો છે. મતમતાંતરની ભરમાર અને સ્વચ્છંદિતાના અરાજકને મટાડવા તે શાસ્ત્રશુદ્ધ વિચારપદ્ધતિ અખત્યાર કરે છે. એટલે, સત્ય એ જ હોઈ શકે કે જે સાદું ને સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકારી શકાય એવું હોય; જે કાંઈ અસ્પષ્ટ અને ગૂઢ છે તે સત્ય નથી. બધા જ માણસના વિચારમાં જે સરખી રીતે બેસી શકે એવું હોય તેમાં જ સત્યતા હોઈ શકે; એટલે કે, જે વસ્તુની સાર્વભૌમ પ્રતીતિ પડતી હોય તેમાં સત્ય છે એમ કહેવાય. આ પ્રકારના સત્યનો આદર્શ જોવો હોય તો ગણિતશાસ્ત્ર એનો ઉત્તમ દષ્ટાંત છે. કાન્ટની પેઠે, સ્પિનોઝાનો ઉદ્દેશ બિલકુલ શાસ્ત્રશુદ્ધ તત્ત્વદર્શન

રચવાનો હતો; એટલે એણે પોતાના વિચારોને ભૂમિતિના સિદ્ધાન્તોની શૈલીમાં મૂક્યા છે. એને મન, તત્ત્વદર્શન એક એકસ શાસ્ત્ર હોવું જોઈએ, નહિ કે નિરંકુશ કે ગમે તેવું અધ્ધરિયું. એના ‘નીતિશાસ્ત્ર’માં એક જગાએ સ્થિતોક્તિ કહે છે, “ગણિતશાસ્ત્ર અમુક નિગમનો ગૃહીત લર્થ બેઠેલી વિદ્યા નથી; પણ તે તો આકૃતિના ગુણધર્મો અને સ્વરૂપથી કામ લે છે. એટલે, એણે મનુષ્યને સત્યની પારખતું એક ધોરણ બતાવ્યું છે. એ જો તેણે ન બતાવ્યું હોત તો મનુષ્યજાત માટે સત્ય તો સદાકાળ સંતાયેલું જ રહેત.” એટલે, ઈશ્વર, સમજશક્તિ અને માનવ વાસનાઓ બાણે ત્રિકોણો ને વર્તુલો હોય એમ ગણી એ ચાલે છે. એ લેખામાં કુદરત એક મહાન શાંત ચંત્ર જેવું બની જાય છે, કે જેને માનવી મૂંઝ્યાંકનની કાંઈ પડી નથી. એવી કુદરતનું તમે ઈશ્વર મામ પાડો તોય તે માનવપ્રાણી સાથે ક્યાંય મળતી આવતી નથી. “પ્રત્યક્ષ લક્ષતો દૂતરો ને હરણનો આકાશીય દૂતરો, એ બે વચ્ચે એક નામ સિવાય શું મળતાપણું છે? તેમ જ આપણું બુદ્ધિ-સત્ત્વ, ને ઈશ્વરનું ખાસ ઐશ્વર્ય જેમાં સમાયું છે એવી તેની જે સર્વજ્ઞ અને સર્વસમર્થ ચિત્તશક્તિ, એ બે વચ્ચે

આકાશ જેવો અક્રાંત ભેદ હોવાનો જ, અને એક નામ સિવાય એમાં કશું બીજું મળતાપણું નહિ હોય.” દિપ્તોજાની માન્યતાના એક વિશ્વને લાઇખનીઝ અતંત ખંડો પાડીને જુએ છે; તે ખંડો પોતપોતાના શાશ્વત કાયદાઓ પ્રમાણે ચાલે છે, અને પોતાથી પર અને અતીત એવી વ્યવસ્થા પ્રમાણે, કે જેનો જરા વાળ સરખો વાંકો કરવાની નથી તેમને શક્તિ કે નથી તેમનો હક. કાન્ટ એવો પ્રશ્ન ઉઠાવે છે કે, ગણિતશાસ્ત્ર અને પદાર્થવિજ્ઞાનની ચોક્કસ તર્કરચનાવાળું તત્ત્વશાસ્ત્ર રચી શકાય કે નહિ. આ શાસ્ત્રો, સર્વમાન્ય સાર્વભૌમ નિયમોને આધારે અને સળંગ ને સચોટ અનુમાનપદ્ધતિએ કામ કરે છે, તેથી તે વિજ્ઞાનશુદ્ધ બન્યાં છે. આ નિયમો અનુભવગમ્યતાની મર્યાદામાં જ લાગુ પડી શકે એવા હોવાથી, સર્વાતીત એવા હેતુઓવાળું તત્ત્વદર્શન એ રીતે ઘડવું અશક્ય છે. એકધારે કાયદો, એક નિયમસૂત્રતા એ કાન્ટની દ્વિસૂત્રીનો પ્રધાન સૂર છે. નિયમસૂત્રતા સત્યનું લક્ષણ છે અને આચારનું પ્રમાણ છે. જે આચારનો સિદ્ધાંત બધા માટે સરખો લાગુ પાડી શકાય ને તેનો સાર્વત્રિક કાયદો બની શકે, તે સાચો હોઈ શકે. તત્ત્વદર્શન વિજ્ઞાન જેવું શાસ્ત્રીય હોવું જોઈ એ કે

કેમ, એ સવાલ હેગલ ઉઠાવતો નથી; પરંતુ બુદ્ધિની સત્તામાં માન્યતાને તે મજબૂત કરે છે. એને મન, દિલસૂપ્રી એટલે આત્માનો સ્વયંવિકાસ, એનું નૈસર્ગિક અને અનિવાર્ય આવિષ્કરણ.

ઇંગ્લેન્ડની પ્રયોગવાદી દિલસૂપ્રી (Empiricism) એમ માનનારી હતી કે, જે વિચારો પ્રત્યક્ષ હકીકતો જોડે બંધાયેલો નહિ, કે જે વિધાનો અનુભવની કસોટીએ ઊણાં ઊતરે, તે બધાંને રદ ગણવાં. અજ્ઞેય કે અચિત્ત્ય વિષે વિચારવાનાં નકામાં કાંકાં મારવામાંથી દિલસૂપ્રીને ઉગારી લેવાના મતનો લોક હતો. એના હાથમાં ભૌતિક વિજ્ઞાન પણ અચોક્કસ જાતનું બની જાય છે. તે કહે છે, “ભૌતિક વસ્તુઓનું વિજ્ઞાન-શુદ્ધ જ્ઞાન પણ આપણી મર્યાદા બહાર રહેશે.” જ્ઞાનપ્રાપ્તિનો એક જ રસ્તો ઇન્દ્રિય છે, અને તે આપણને ખાતરી નથી આપી શકતી. લોકના પ્રયોગવાદના વારસદાર બર્કલેએ તે વાદને કાંઈક ધાર્મિકતાની દિશામાં ગતિ આપી, અને માનવી તથા દેવી આત્માઓની સત્યતા તે સ્વીકારતો. પરંતુ, હ્યૂમ આવ્યો તેણે પ્રયોગવાદી દષ્ટિ અને તર્કની છેલ્લી હદ દેખાડી: તેણે કહ્યું કે, વિચારો અને વૃત્તિઓનું જગત છે તો બરું, પણ એમનાં મૂળ તથા અર્થ આપણે નહિવત્ જ જાણીએ છીએ.

બુદ્ધિવાદ અને પ્રયોગવાદ એ બે ફિલસૂફીની શાખાના વર્તમાન વારસો પર આજ વૈજ્ઞાનિક પદ્ધતિની ભારે શેહ પડેલી છે. તે પ્રત્યક્ષવાદીઓનાં કેટલાંક લખાણો જોતાં હૂમનું પૃથક્કરણ અને શંકાવાદ યાદ આવે છે. હસેલ્ કરીને એક આધુનિક જર્મન વિચારક કહે છે કે, મારી ઇચ્છા “ફિલસૂફીનો એવો તો મૂલગત પાયો શોધવાની છે કે જેથી, કાન્ટ કહેતો હતો તેમ, ફિલસૂફી એક વિજ્ઞાનની ઢળે નિરૂપી શકાય: ફિલસૂફીને વિજ્ઞાનપૂત પાયા પર મૂકી દેવાય.” આમ, પૂર્વની જે માન્યતા હતી કે ધર્મતંત્ર ભૂલથી પર છે, તે હવે વૈજ્ઞાનિક પદ્ધતિ પર ચોટી કે, વિજ્ઞાનપૂત બુદ્ધિ ભૂલ ન કરે. પણ ધર્મતંત્ર પછી હવે વિજ્ઞાનની ભૂલપાત્રતા જોવા વારો આવ્યો છે; એટલે જ આજ આપણે હવે એની વિરુદ્ધ ઊઠતા બ્રુવાળમાં પડ્યા છીએ: માનવ વિકાસના પ્રધાનતઃ બુદ્ધિવાદી યુગમાંથી આજ આપણી વહન-દિશા બદલાઈ છે. અને એનાં સૂચક ચિહ્નો જોવાં હોય તો, પુરુષાર્થવાદ, માનવહિતવાદ, અને ચેતનવાદ જેવા ફિલસૂફીના લિન્ન લિન્ન ઉપક્રમો છે.

૨

માનવધર્મને મુખ્ય વિચારનારા, ૧૫મા-૧૬મા સદ્કાના ફિલસૂફોની મહાકાંક્ષા એ હતી કે, પ્રાચીન (ગ્રીસરોમના) જ્ઞાનભંડારોને સંઘરી રાખવા અને તેમાં વિહિત સદાચારને જીવનમાં ઉતારવો. ધર્મતંત્રની પરંપરાની અક્કસ ચોકઠાખંધ જીવનરીતિમાંથી નીકળી જઈ, આનંદમય સુખિ અને અનિયમિત સહજ-ચક્રીતિથી જીવન ઘડવું એ એમનો હેતુ હતો. પરિણામે, ઐહિક જીવનસિદ્ધિ પુરુષાર્થનું એકમાત્ર પ્રયોજન અને છે. બુદ્ધિથી કરી જોવાની વૃત્તિથી એ જોવા મળે છે કે, બધા નીતિનિયમો સાપેક્ષતાવાળા છે. આ ખરું ને આ જોટું એવા પ્રકારનાં માત્ર વિધિ-નિયેધાત્મક વાક્યોથી સંતોષ માનવા આપણે તૈયાર નથી, પણ તેનાં કારણો પૂછીએ છીએ; ફળિનાં ખંધનોમાંથી છૂટવાની ઇચ્છા રાખીએ છીએ અને એને જ સાચી સ્વતંત્રતા માની એસવાની ભૂલ કરીએ છીએ. ફળિ એટલે ગમે તેમ કરીને કરાતો નિઘ્રહ, અને દેવ એટલે જૂનવાણીપણું, એમ કહેવામાં આવે છે. જે ગહીરગંભીર વસ્તુઓ પર નિર્ભર રહી મનુષ્યો જિંદગી ગાળતા આવ્યા છે તેમને બુદ્ધિની શુષ્ક નિષ્કુરતાથી છણવા જતાં પરિણામ એ આવે છે કે, નીતિને નામે સ્વૈરાચારી પ્રયોગો

જમાવવામાં પુનરુત્થાન-કાળની અસરે મદદ કરી. ભૂલથી પર મનાતા ધર્મતંત્રને સ્થાને ક્યૂથરે બાઈબલ આપ્યું અને એ જીવાત્મા-પરમાત્માના સંબંધ વિષે અચૂક સત્યનિરૂપણ કરનાર ગ્રંથ છે એમ મનાવ્યું. યુરોપી ધર્મોદ્યમમાં ભાર દઈને કહેવાયું છે કે, ઈશ્વરોક્ત શાસ્ત્રનો અર્થ પોતાની બુદ્ધિ અનુસાર કરવાનો દરેકનો વૈયક્તિક હક છે. આમ, તત્ત્વતઃ બાઈબલનો અર્થ કરવાનું દરેકની બુદ્ધિ પર છોડાયું હતું, છતાં વ્યવહારમાં એમ ઊતર્યું કે, સિદ્ધ સિદ્ધ જાગેલા ધર્મસંપ્રદાયો બાઈબલના વસ્તુના જે નિરનિરાળા પોતાના અર્થો કરતા તે જ તેમના અનુયાયીઓને માનવા પડતા. અને આ દરેક સંપ્રદાય માનતો કે, ઈશ્વરની વાણીના સંપૂર્ણ ને એકમાત્ર અર્થનિરૂપણના ખાસ ખાં કે માલિક પોતે જ છે.

દ્વિલસૂત્રીએ પરંપરાના ધર્મ પર આક્રમણો કર્યાં. આ વિશ્વ જો એક કાયદાનું બાહ્ય રૂપ હોય, તેનું લક્ષણ યંત્રવત્તા હોય, તો ઈશ્વરની જરૂર કદાચ એટલા પૂરતી રહે કે, સ્વયં ચાલતા એ યંત્રને પ્રથમ ગોઠવવું. એટલે બહુ બહુ તો, ઈશ્વર એક વિશ્વકર્મા માત્ર થયો. આમ, મધ્યયુગનો એકેશ્વર-વાદ ફૂલી જઈને તેને સ્થાને દેવવાદ રહ્યો. જો યંત્ર

આપોઆપ ચાલી શકે તો આપોઆપ ગોઠવાઈ જઈ પણ શકે તે કામ પણ કરવા લાગી જઈ શકે.

જ્ઞાનપ્રકાશયુગ (Enlightenment) ના અને જર્મનીના આદર્શવાદના ફિલસૂફોનો પ્રયત્ન ખ્રિસ્તી ધર્મની વસ્તુને બુદ્ધિની સાથે મેળ ખવડાવવાનો હતો; અને સ્લીરમેકર (Schleiermacher) એવું સાબિત કરવામાં લાગ્યો કે, તે ધાર્મિક મનોદશાને અનુકૂળ છે. રિફર્મ એ સ્થાપિત કરવા મથે છે કે, તે અર્વાચીન સંસ્કૃતિના આત્માની સાથે સંગત છે. આમ, એક વખત જે ખ્રિસ્તી ધર્મતત્ત્વ માનવશક્તિને સાવ અગોચર ને ઈદ્રિયાતીત એવા ઈશ્વરની સર્વસમર્થ વાણી પર રચાયું હતું, તે ધીમે ધીમે બુદ્ધિપ્રમાણ પર આવતું ગયું, અને એની સિક્કારસ એવી દલીલની સાથે કરાવા લાગી કે, તે વૈજ્ઞાનિક સત્ય અને નીતિશાસ્ત્ર સાથે સંગત છે. એટલે કે, વિજ્ઞાન અને નીતિશાસ્ત્ર ઈશ્વરી આદેશ કરતાંય વધારે મહત્ત્વ ભોગવતાં થયાં. પુનરુત્થાનનો જે તવો જુસ્સો ધર્મનાં પરંપરાગત રૂપો તથા ઈશ્વર અને મનુષ્ય વચ્ચેની પાઠરીની મધ્યસ્થીને પડકારતો થયો હતો, તે, આગળ વધીને, બુદ્ધ ધર્મશાસ્ત્રને જ અને પછી ઈદ્રિયાતીત કોઈ પણ કલ્પનાને પણ પડકારવાનું કેમ ચૂકે ?



માનવધર્મ એ આજના ભણેલ લોકોના ધર્મનું સ્વરૂપ છે. અમે ધાર્મિક છીએ એવો દાવો કરનારા આપણામાંના ઘણાખરા તેવા હોઈએ તો તે ટેવ, ખ્યાલ કે પૂર્વગતિને જોરે જ છીએ. ખેંક ઓફ ઈન્ડિંગ કે પ્રગતિવાદની કલ્પના પાછળ અપનાવટની જેવી ભાવના છે, તેવી જ ભાવનાથી આપણે આપણો ધર્મ પણ અપનાવીએ છીએ. અમે ઈશ્વરમાં આસ્તિક્યવાળા છીએ એમ આપણે કહીએ છીએ, પણ તે અનુસાર વર્તવા તૈયાર નથી. વિચારનું બહિરંગ આપણે જાણીએ છીએ, પરંતુ તેના અંતરંગરૂપ ચેતનદાયી શ્રદ્ધા આપણામાં નથી. જૂની ધર્મશ્રદ્ધા નાશ પામી છે, અને એને સ્થાને ગોઠવવા અન્ય સંગીન કશું હજી મળ્યું નથી; એટલે વહિમ ફાલે છે. લાંબા કાળનો શ્રદ્ધાભૂખ્યો આત્મા ખોરાક માટે કંકળે છે અને માનસમાં મૌલિક ફેરફાર કરી નાંખે છે. નબળા મનના ઘવાયેલા કે થાકેલા જીવો પછી સુપ્તમાનસશાસ્ત્ર (‘સાઈકો-એનેલિસીસ’) તરફ વળે છે. આ શાસ્ત્ર, વિજ્ઞાનની પ્રતિષ્ઠા ધારણ કરીને તથા બુદ્ધિપ્રામાણ્યના ઓઠા નીચે, આત્માને અંગેના પ્રશ્નો ગર્યે છે. તે આપણને કહે છે કે, માણસ અમુક અંશે જ બુદ્ધિવિશેષ છે. જેમને કેવળ બુદ્ધિપ્રામાણ્યનું જીવન સાવ મૂંઝવનારું લાગે

છે તેઓને પુનરુત્થાનકાળની પૂર્વનાં, શબ્દપ્રામાણ્યવાળાં શાસ્ત્રતત્ત્વો સુચતાં થાય છે. નવા નવા ધર્મના તુલનાઓ આપણી ઉપર ચડી આવે છે, અને તહિ મામા કરતાં કાણો મામો મારો એ ન્યાયની શ્રદ્ધાએ આપણે તેમને વશ થઈએ છીએ. નવીન જ્ઞાન અને જ્ઞાની માન્યતા, બુદ્ધિવાદી ભણેલાઓનો નિરીશ્વરી સહેલો સસ્તો નિસર્ગવાદ અને પ્રાચીનને જાત્રા કરવાના પ્રાચીનવાદીઓના કઠંગા પ્રયત્નો,— આ બે બંને વચ્ચે આજનો યુગ અસ્તવ્યસ્ત થાય છે. જેને ખરી ધર્મભાવના કહી શકાય તેને આજ લોકની મોટી સંખ્યામાંથી સફળતાપૂર્વક નાબૂદ કરવામાં આવી છે. એટલે, તેમની સામાજિક, ધાર્મિક અને નૈતિક શક્તિ તથા ઊર્મિના વેગોનો બધો ઉપયોગ પ્રબલીય રાજસત્તાને મળે છે.

૩

સરકાર સૌથી જબરદસ્ત સંસ્થા થઈ પડી છે. અંદરના વિવેકનું કે બહારના બળનું—એકે નિયમન એને જરાય અડતું નથી. આજ સમાજમાં સહેલો માણસ તો અર્થાત્ત સંસ્કૃત થયો છે; પરંતુ સરકાર તો હજી પ્રાથમિક દશાની અસંસ્કૃત જ છે : એનો આત્મા મોટા શિકારી પશુને જ મળતો છે. હલ્લાબોર સરકારસત્તાને રોકવા માટે, નથી આપણી

પાસે પૂરતો મજબૂત લોકમત કે નથી અસરકારક આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદો. પરાજયની ખીક કે સાવ લોચલેગા થઈ જઈશું એ ધાન્તી—આ જ એકમાત્ર વસ્તુથી લડાકો થતો રોકાઈ રહે છે.

રાષ્ટ્રો એક એવાં અગમ્ય પ્રતીક થઈ પડ્યાં કે, જંગલીઓ જેમ તેમનાં દેવદેવીની મૂર્તિઓને વળગતા, તેમ આપણે તેમને શરણે દોડી જઈએ છીએ. સ્વયંસંપૂર્ણ અને ખીન્ન કશાને પરવશ નહિ એવી ચિરંતન વસ્તુઓ હોવાનો તે દાવો ધરાવે છે. એવું માનવાનું એમને શીખવવામાં આવ્યું છે કે, પોતે એકલું રહે ને ખીન્ન રાષ્ટ્રો પાયમાલ થાય તો તેથી જગતને ખોટ જવાની નથી. એથેન્સ વિષે કહેતાં પેરિક્લિસ જણાવે છે, “આ જમાનાના આપણે લોકોએ આપણી નગરીને, યુદ્ધ હો કે શાંતિ હો, ગમે તે સ્થિતિમાં સર્વ વાતે સ્વાવલંબી બનાવી છે.” આજનો દ્રેન્ય, જર્મન કે અમેરિકન પ્રામાણિકપણે, ‘કાયદા વગરની હલકી ઓલાદો’ કરતાં પોતાને ક્યાંય ચડિયાતો માને અને જાહેર કરે કે. હું જગતની સંસ્કૃતિનો આદિ ને અંત છું, તો તેમાં કાંઈ નવાઈ નથી; કેમ કે તેમાં તે ગ્રીક અને યહૂદી લોકોનો સીધો આધ્યાત્મિક વારસો જ ગાય છે. ખલેટોને ખબર હતી કે, દેશાભિમાન એ પૂરતું

માનવગુણ-ભાથું નથી, પવિત્રાર્થનો ડોળ ઘાલતા છળ જેવું છે; છતાં સમાજની વ્યવહારુ જરૂરિયાત આગળ કરીને એની વિહિતતા એ બતાવતો. જંગલી લોકો તેને સહજ-શત્રુ લાગતા હતા;<sup>૧</sup> અને એમને ગુલામ બનાવવાની કે નામશેષ કરી દેવાની હદ સુધી લડાઈ કરવામાં એને કશું અબુગતું નહિ લાગતું.<sup>૨</sup> ચહૂદી લોકોને આ વાતનું અતિ ભારે ભંડું ભાન હતું કે, અમે ખીન્ત માણસ જેવા સામાન્ય નથી; અને આ પ્રકારની, એક ધર્મભાવના જેવી થઈ પડેલી પ્રજાભિમાનવૃત્તિને પોષવામાં એમણે મદદ કરી. પોલે ધર્મના ખ્યાલથી આવા બે વિભાગો પાડ્યા : એકમાં એણે ‘યશ માટે પૂર્વથી નિર્માયેલાં કૃપાપાત્રો’ને મૂક્યાં અને ખીન્તમાં ‘નાશ પામવા પાત્ર’ને. અને આમ એણે જે કૈતભાવ પર ભાર મૂક્યો તેને દેશાભિમાને પોતાના કામમાં વાપરી ખાયો. ગ્રીક અને ગર્જર, ચહૂદી અને અ-ચહૂદી, દેવના દીધેલા ને દેવના શાપેલા, નોડિંક (ઉત્તર યુરોપની પ્રજાના લોહીનો) અને નહિ-નોડિંક — આ બધાં કૈત એક જ કુટુંબનો

૧. જુઓ એના ‘રિપબ્લિક’ માં ૪૧૪.

૨. જુઓ એનું ‘રિપબ્લિક’ ૪૭૦-૧.

પરિવાર છે. પેલે દહાડે જ આપણે એક મહાન નેતાને કહિતો સાંભળ્યો કે, “જર્મન રાષ્ટ્ર એ અમારો ધર્મ છે”; “એ સનાતન જર્મન રાષ્ટ્ર”ની ભૂમિની અને તેનાં ફરજનોની કીર્તિ થાય એ અમારા જીવતરનું સર્વસ્વ છે; તેને ખાતર વૈયક્તિક વિચાર કે સ્વાતંત્ર્યનો ભોગ આપવો એ લેજો છે. અમારું રાષ્ટ્ર આગળ થાય, અમારી પ્રજા સર્વોપરી અને — આવા પ્રકારની ઘોષણાઓ અને પ્રેરણાઓ એક જ મૂળ અને એક જ ભાવ તથા ભારથી સ્ફુરે છે.

## યુગાત્માની શોધ

ત્યારે આજે શી સ્થિતિ છે ? એ જ કે, આપણે ગોટાળામાં પડ્યા છીએ અને અપાટણ'ધ કોઈ અજ્ઞાત દિશા તરફ દોડી રહ્યા છીએ એ જાતની અચોક્કસતા, મૂલગત અજ્ઞેયતા, અને તેથી એક પ્રકારની અમૂંઝણ. મેકસ ગિરખ્હોમે પેલું પ્રખ્યાત નર્મચિત્ર દોર્યું છે— ‘વીસમી સદીની લવિષ્ય-દષ્ટિ’; તેમાં એણે એક ભંચો, ઝુસજ્જ ને કાંઈક ઝૂકતો માણસ ચીતર્યો છે, જે સામે પડેલા વિશાળ પ્રદેશ પર નજર કરે છે, ને દૂર ક્ષિતિજ પર એક અપશુકનિયાળ ગ્રહ જેવું અઝૂમતું મોટું પ્રશ્નચિહ્ન છે તે જુએ છે. લવિષ્ય આજ એવું જ ન આંકાય — ન સમજાય એવું છે. આપણે શું આહીએ છીએ એની આપણને ખબર નથી. અગાઉના

જમાનાના લોકોને આટલી વાતનું તો સ્પષ્ટ લાન હતું કે, પોતે ક્યાં પહોંચવા માગે છે : આ તો બુદ્ધિવાદી જીવન, કે ધર્મસંસ્થાપન, કે પ્રાચીન કલ્પનાના પૂર્ણત્વની સાધના. આજ આપણને આટલી ખબર પડે છે કે, આપણું જીવન લક્ષ્યહીન શૂન્યકાર જેવું થયું છે અને અનુદાત્ત તથા ઐહિક કુદ્રતામાં પડી ગયું છે; પણ એમાંથી ઊગરવું કેમ કરીને એ માલૂમ નથી. કેટલાક એવી શિખામણ આપે છે કે, બુદ્ધિ માટે જે માનવૃત્તિ આજ આપણામાં છે તેને સંભાળી રાખી નસીબને આશરે રહેવું. ખીજા કહે છે કે, કંઈ કરવું એ માનવશક્તિના ગળા ખહારનું કામ છે, એટલે આપણે તો માત્ર ઈશ્વરી અવતારની રાહ જોતા ખેસવું; આજ આખી વસ્તુસ્થિતિના મૂળમાં જ ગરબડ પેટેલી છે, તેને તો તે જ આવીને કાઢી શકે. વળી કેટલાકના અંતરમાં ૧૯મા સૈકાની ઔદ્યોગિક આબાદી, સંસ્થાનોનો વિસ્તાર, અને ઉદારમતવાદી દ્વ્યાધર્મનીતિ યાદ આવી ગદબદ્ધિયાં થાય છે, અને તેઓ પ્રામાણિકપણે માનતા થાય છે કે, કુલીન અને અભિજાત લોકોના નેતૃત્વ નીચે જગતનાં સૌ સારાં વાનાં થશે; એટલે અમીરાઈ અને તેની સંસ્કૃતિના પુનઃસ્થાપન માટે છેવટનું જોર કરી લેવા તેઓ કમર કસે છે. કેટલીક વાર આપણી

આગળ મધ્યયુગીન આદર્શનું ચિત્ર પણ મૂકવામાં આવે છે : તેનાં ધર્મવ્યવસ્થા અને ધર્મરાજ્યની કલ્પના, યુદ્ધવાદ, અને પોતાના સિદ્ધાંતો માટે કરતો ભેરબુલમ તંરણોપાય છે, એવી રજૂઆત થાય છે. આ બધા પ્રયત્નો આપણા યુગને માટે કશા કામના નથી. દરદીને અપ્રીણ આપી દુઃખ ભુલાવાય છે, પણ તેથી કાંઈ રોગ ટળતો નથી, ઊલટું તબિયતને કાયમી નુકસાન થાય છે : આ ઉપાયો તેના જેવા છે. આપણે આજ આપણા યુગાત્માની શોધમાં પડ્યા છીએ — જગતમાં જે ચાલે છે તેનો ઊંડો અર્થ આપણે સમજવો છે. શાકમૃગ જેવા સંતોષનો નિયતિવાદ ગ્રહી કે અવતારપ્રતીક્ષામાં પડ્યે કે પ્રાચીન યુગને પાછો જીવતો કરવા મથ્યે તે વસ્તુ આપણે નથી લાલવાના. જૂની સંસ્કૃતિ ધીમે ધીમે અસ્ત પામતી જાય છે તેથી નિરાશ થવાનું કેશું કારણ નથી; કેમ કે, કુદરતનો એ તો સર્વવ્યાપક કાયદો છે કે, ખાતર સડીને વિલીન થાય તેમાંથી જ જીવન પ્રગટે. દરેક સંસ્કૃતિ જીવનનો એક પ્રયોગ છે, નવસર્જનનો એક પ્રયત્ન છે. તે પૂરો થાય એટલે તેને પોતાને માર્ગે પડવા દેવો ભેઈએ. કુદરતની વિજયયાત્રા એ જ પ્રકારે આગેદૂર કરે છે : નિરવધિ કાલ અને અમર્યાદ સાધનસામગ્રી જેની પાસે પડી છે એવો માણસ જેવી



અપાર ધીરજથી વર્તે તેમ, કુદરત ધીમે ધીમે, ખમચાતી ખમચાતી, ને કોક વાર ઉડાઉપણે પણ, પોતાનો રસ્તો કાપે છે. એક વિચારનો ખુટો તે હાથમાં લે છે; તે પ્રમાણે જીવન ઘડવા પાછળ તે લાગી જાય છે. એમ કરતાં કરતાં તે એટલી હદે જાય છે કે, જ્યારે ખુટાનો સંપૂર્ણ અમલ થવા આવે છે તે જ ઘડીએ તેમાંથી કશીક મૌલિક ક્ષતિ તરી આવે છે; એટલે પછી એને એ ફગાવી દઈ પાછું નવેસર મંડાણ કરે છે. છતાં, આમ ભૂતકાળમાં ફગાવી દેવાતા બધા પ્રયત્નોનું રહસ્ય અને સમજ તથા ડહાપણ, કોઈ ને કોઈ રીતે, તેમની પાંછળ થતા નવા પ્રયત્નોમાં પેસે છે, અને ઇતિહાસના ઉદ્દેશના કમિક વિકાસમાં ગ્રેરક બને છે.

અત્યારનું બધે બ્યાપેલું દુઃખ, ખરું જોતાં, એક પ્રકારની પ્રસવવેદના જેવું છે. નવી જન્મનાર હુનિયા હજી ગર્ભાવસ્થામાં છે. આ ઉપમાને પૂર્ણ કરનારાં બધાં જ અંગો એ ઉપમેયમાં છે. ખૂટે છે માત્ર એ બધાંનું એકીકરણ, ભિન્ન પહેલાં એ બધાં અંગોને એકત્રિત કરી એકશરીર બનાવી તેમાં ચેતન ફૂંકવાનું ને જીવંત કરવાનું. આપણે માત્ર સહજબુદ્ધિ, ટેવનું બળ કે લાગણી પર ન નસી શકીએ. આપણને જોઈએ છે બુદ્ધિ સાથે સંવાદી એવી શ્રદ્ધા, કે જે

નવી જીવનવ્યવસ્થાને જીરવી શકે અને આપણી આત્મિક ભૂખ તથા માનસિક નીરસ વેઠને ફેડે.

માનવધર્તિહાસના મહાન યુગો જુઓ તો તેમનું એક સમાન લક્ષણ એ દેખાશે કે, મૂળની રાષ્ટ્રીય સંસ્કૃતિમાં પરરાષ્ટ્રીય અસરો રેડાઈને તેમાંથી બનતા નવા રસાયનરૂપ આત્મિક ચેતનબળનો બહોળો ઉમેરો થાય છે. ચંદ્રદી સંસ્કૃતિનો દાખલો લો : આપણે જોઈએ છીએ કે ઇબ્રાહિમ મેસોપોટેમિયાથી અને જોસફ તથા મૂસા ઇજિપ્તથી આવ્યા હતા. અને પછીનું તેનું રૂપ ગ્રીક સંસ્કૃતિની અસરવાળું છે. એશિયામાઈનોર ને ઇજિપ્તે ગ્રીસના વિકાસ પર ઓછી અસર નથી પાડી. મધ્યયુગીન સંસારની સર્જક પ્રતિભા પેલેસ્ટાઈનની હતી. અને તેમાંથી અર્વાચીન દુનિયાનો ઉદય ગ્રીસરોમના પુરાતત્ત્વના પુનઃસંપાદનનું પરિણામ હતો. આમ, આપત્તિને સમયે ભારે મોટી અસરકારક પ્રેરણા આપણને બાહ્ય ઊગમસ્થાનોએથી — પુરાતત્ત્વની પુનઃપ્રાપ્તિમાંથી કે પર સંસ્કૃતિમાં ઊછરેલાં પુરુષોનાં કાર્યોમાંથી — મળે છે. એટલે, કદાચ પૌર્વાત્ય સંસ્કૃતિઓ, તેમના ધર્મો ને તેમનું નીતિશાસ્ત્ર આજ આપણી સામે જે વિદ્વો ખડાં છે તેમને વિદારવામાં કાંઈક મદદ કરે. મધ્યયુગમાંથી નીકળીને યુરોપીયો બહાર આવ્યા

ત્યારે એમને એક જ ભૂતકાળ માલૂમ હતો, અને તે બાઈબલ અને તેની સંસ્કૃતિ તથા ગ્રીસરોમ. એટલે ત્યારની સ્થપાયેલી વિદ્યાપીઠોમાં આ ભૂતકાળનું શિષ્ટ સાહિત્ય લખાય છે. હવે આપણી સંસ્કૃતિનો પાયો આખા જગત જેટલો વ્યાપક બન્યો છે. એટલે, માત્ર ઇસાઈયા ને પૌલ, સૉક્રેટીસ અને સીસરોના જ અધ્યયનથી, આપણા શિષ્ટ સાહિત્યનો અભ્યાસ તથા પુનર્જીવનના ઘડતરની પ્રક્રિયા પૂરાં થવાં જોઈએ નહિ. એમ થાય તો તે અભ્યાસવિષયક ભૂલ કહેવાય, દષ્ટિમર્યાદાનો દોષ ગણાય. કેમ કે જમાનાઓનાં મહાન કાર્યો કરવામાં ભાગ લેનારા બીજા પણ છે : જેમકે, સંસ્કૃતિમાર્ગના સીમાન્તભ્રમમાં ઇજિપ્તના પેગંબરો, ચીનના જ્ઞાનીઓ, અને હિંદના ઋષિઓ. યુરોપ બહારની સંસ્કૃતિઓમાં આજ વિદ્યમાન એવી મુખ્ય આ છે — ઇસ્લામી, ચીની, અને ભારતી. ઇસ્લામી સંસ્કૃતિની ઐતિહાસિક પૂર્વપીઠિકા યહૂદી અને ખ્રિસ્તી ધર્મો જેવી જ છે, જેનો પશ્ચિમને ઠીક પરિચય છે. ચીનની માનવધર્મદષ્ટિવાળી સંસ્કૃતિ પર હિંદની ભાવનાઓ — ખાસ કરીને બૌદ્ધ, — ની ભારે મોટી અસર હતી. પણ, ધર્મભાવના એ હિંદુ માનસની સર્વશ્રેષ્ઠ લગની છે; એના જીવનપથનો દીવો છે; એની સંસ્કૃતિની પૂર્વભાવના અને પાયો તથા પ્રેરક.

બળ છે; અને એમના જીવનમાં કરુણાભરી નિષ્ક્રાંતતાઓ, અસંગતતાઓ, પક્ષાપક્ષી, અને અધોગતિ આવી ગયા છતાં, એ તેમની ઈશ્વરશ્રદ્ધાને વ્યક્ત કરે છે. હિંદુ વિચારે અને ભાવનાઓ માટે પશ્ચિમના લોકોમાં, તેમના વધારેમાં વધારે સમભાવી વર્ગોમાં પણ, સામાન્ય રીતે એક જાતનો જે આદર છે તે દ્વરથી તેમનું દર્શન કરવા પૂરતો, નહિ કે જીવનસાથી જાણી તેમને નિકટ સંઘરવારૂપે. શ્રી૦ સ્પોર્ડિંગ-હૅપ્પીની દ્વરદર્શી ઉદારતાથી ઓક્સફર્ડ વિદ્યાપીઠમાં આ અધ્યાપક-પદ સ્થપાયું છે, અને એ પદ માટે ઓક્સફર્ડ વિદ્યાપીઠમાં અપૂર્વ એવી એક એશિયાવાસીની નિમણૂક થઈ છે; તે પરથી હું માનું છું કે, તેનો હેતુ પૌર્વાત્ય વિચાર અને ભાવનાઓને આજના તેમના પરના અલગતાના પડદા પાછળથી ખડાર કાઢી, અર્વાચીન મનુષ્યના આત્માને ઘડવામાં, જીવન ઘડવાની જીવંત શક્તિની તેમની જે કાયમી કિમત છે, તે બતાવવાનો છે.

૬

## હિંદુ જીવનદૃષ્ટિ ને તત્ત્વસાક્ષાત્કાર

૧

ધર્મતત્ત્વવિચાર બાબતમાં હિંદુધર્મ બુદ્ધિપ્રધાન દૃષ્ટિ રાખે છે. વિજ્ઞાનશુદ્ધ દૃષ્ટિ રાખીને તે મનુષ્ય-જીવનની હકીકતોનો અભ્યાસ કરવા મથે છે, અને તે હકીકતો એટલે ચોડી પડેલી બાહ્ય હકીકતો જ માત્ર, કે આધ્યાત્મિક નિદ્રામાં પડેલા લોકોના જ્યાજ્યની જ વાતો માત્ર નહિ, પરંતુ જીવનના ઊંડાણની હકીકતો સુધ્યાં. ધર્મ એટલે શ્રદ્ધા રાખતાં રાખતાં પામી જવાનો અમુક આવિષ્કાર, એમ નથી. વધારે સાચું તો, ધર્મ એ હૃદયગુફના ઊંડામાં ઊંડા થરો ઉકેલી, તેમની સાથે સ્થાયી સંબંધ બાંધવાનો પ્રયત્ન છે.

જગતના ધર્મોના એ ભાગ પાડી શકાય : એક એ વર્ગ કે જેમાં શ્રદ્ધેય વસ્તુ પર વધારે જોર દેવાય છે; અને બીજો એ કે જેમાં અનુભવ પર ભાર દેવાય છે. પહેલા વર્ગને મતે, ધર્મ એટલે કોઈ બાહ્ય શક્તિને સમર્પિત અમુક શ્રદ્ધા અને આચાર-વિધિ. બીજા વર્ગને મતે, ધર્મ એક એવો અનુભવ છે કે જેને વ્યક્તિ પરમ મહત્ત્વ અર્પે છે. હિંદુ અને બૌદ્ધ ધર્મ આ બીજા વર્ગના છે. તેમને મતે, ધર્મ એટલે મુક્તિ : અમુક પ્રકારની ઈશ્વરવિષયક માન્યતા એટલે ધર્મ એમ નહિ, પણ ધર્મ એટલે એક જીવનપરિવર્તી અનુભવ. સાચો ધર્મ ઈશ્વરતત્ત્વ વિષે કોઈ ચોક્કસ મત વગર પણ હોઈ શકે છે; પરંતુ આત્મિક અને અનાત્મિક, લૌકિક અને પારલૌકિક, એના વિવેક વગરનો તે ન હોઈ શકે. જંતરમંતરના લક્ષણવાળા પ્રાથમિક દશાના ધર્મમાં પણ, આ અર્થમાં, ધર્મતત્ત્વ રહેલું છે; જોકે ઈશ્વરતત્ત્વ વિષેની કશી માન્યતા તેમાં નથી. ઈશ્વરવાદી સંપ્રદાયોમાં મુખ્ય વસ્તુ ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ એ નથી, પરંતુ મનુષ્યને પલટાવવાની તેની શક્તિ એ છે. બુદ્ધે પ્રાપ્ત કરેલું ને બૌદ્ધોનું જે પ્રાપ્ત્ય છે તે બોધિ એક અનુભવ — એક સાક્ષાત્કાર છે. બુદ્ધના અષ્ટાંગમાર્ગનો હેતુ ને ધ્યેય

સંપૂર્ણ સંજોગો છે. હિંદુ પ્રજાની વિચાર-સૃષ્ટિમાં, સાંજ્ય ને જૈન જેવી શાખાઓ પડેલી છે કે જે ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ નથી માનતી, પણ આત્મદર્શનની સત્યતાનું સમર્થન કરે છે; અને રામાનુજ જેવા ઈશ્વરવાદીઓ પડેલા છે કે જેમને મન ઈશ્વર પોતે જ નહિ તોય આત્મદર્શન એ જ એક ઈશ્વરને જાણી શકવાનો માર્ગ છે. પણ મોક્ષનું લક્ષણ આત્મપ્રાપ્તિ છે એ વિષે બધા એકમત છે. શ્રદ્ધા અને આચાર, અર્ચનપૂજન અને વિધિ, શબ્દ-પ્રામાણ્ય અને સિદ્ધાંતો — આ બધાને આત્માની શોધની કે ઈશ્વર સાથેના યોગની કળાથી ઊતરતું સ્થાન અપાય છે. હિંદુધર્મની આ વિશેષતા યુરોપના પ્રાચીન લોકના ધ્યાનમાં પણ આવી હતી. ક્વિલોસ્ટ્રેટસે ટિચેનાના વતની એપોલોનિયસના મુખમાં નીચેના શબ્દો આરોપ્યા છે : “ઈશ્વર-સાંનિધ્ય સેવવા તો સૌ ઇચ્છે છે; પણ માત્ર હિંદુઓ જ તે સાધે છે.”\*

---

\* આધ્યાત્મિક અનુભવ યાગત સર ચાર્લ્સ ઇલિયટ ('હિંદુધર્મ અને બૌદ્ધધર્મ' ગ્રંથ ૧, પા. ૬૨; ૧૯૨૧ની આવૃત્તિમાં) લખે છે કે, “જેમનાં લખાણો પરથી એમની બૌદ્ધિક શક્તિનું પ્રમાણ મળે છે અને જેઓ લોકોનાં આદરમાન પામ્યા છે, એવા લોકોના અનુભવ પરથી એ

નિરપેક્ષ આત્યંતિક સત્ય માટે સંસ્કૃત શબ્દ બ્રહ્મ છે. તે સાધ્ય અને સાધના બેઉનો વાગ્યક છે. પ્રેરક આદર્શ અને એની પ્રાપ્તિ બેઉને એ સૂચવે છે. આત્માનો પરમાત્માની પ્રાપ્તિ માટે પ્રયત્ન તેય બ્રહ્મ કહેવાય છે. જે પ્રેરક ભાવના આપણને સત્ય વિષે, દેવ વિષે પ્રશ્ન કરવા ગોઠાવે છે, તે પોતે જ દિવ્ય છે. બ્રહ્મ એટલે પ્રાણ : ‘Wisdom of Solomon’માં કહ્યું છે તેમ, ‘ધર્મશક્તિનું નિઃશ્વસિત.’ માણસમાં રહેલી દિવ્યતાની ભાવના અને દિવ્યતા બેઉ એ છે; અને એ બેઉ અર્થો એકમેકમાં મળી જાય છે. એમ જાણો કે, પરમાત્મા નીચો વળીને, સૃષ્ટિની માયાથી મુગ્ધ થયેલા જીવાત્માનાં ચર્મચક્ષુને ચૂમે છે. જ્યારે માણસ પ્રત્યાહારપૂર્વક ધારણા સાધીને અંતર્મુખ થઈ ધ્યાનસ્થ થવા પ્રયત્ન કરે છે, ત્યારે એક વિચિત્ર અદ્ભુત અને ગૂઢ અનુભવ એનામાં પ્રગટે છે; તેનાથી એનામાં નવચેતન પ્રગટ થાય છે, એને જ આખો ને આખો તે આવરી લે છે, અને એ જ

અનુભવનું સમર્થન મળે છે. આપણા સ્વભાવને એ ન રુચતો હોય તોપણ, એ અનુભવ આપણે માટે પણ આદરણીય હોવો જોઈએ; કેમ કે એક મહાન પ્રભાવે જેનું સતત અનુશીલન કરેલું છે એવું એ ધ્યેય છે; તેને એક દષ્ટિબ્રમ, વહેમ કે ધર્તિંગ કહી ઉતારી પાડી નહિ શકાય.”



એનું સ્વત્વ ધની જાય છે. એમ જો માનો કે, ઈશ્વર એક કલ્પિત ભાવ છે, આપણી ભાવનાથી ભિન્ન સત્યતા એમાં નથી, તોપણ ઈશ્વરનો એ ભાવ કલ્પનાર અને એનો સાક્ષાત્કાર કરવા મથનાર તત્ત્વ પોતે જ ઈશ્વરી છે.\* પૂર્ણત્વની આપણી ભૂખ, ઊણપનું આપણું ભાન, અનંતને ઓળખવાની આપણી મથામણ, આદર્શની સિદ્ધિ માટેનો આપણો સહજ ઉમળકો — આ બધાં પ્રહ્લદર્શનનાં ઊગમ-સ્થાનો છે; અને ઓછેવત્ અંશે વસ્તુમાત્રમાં એ હોય છે. આપણે ઈશ્વરને ઓળીએ છીએ એ હકીકત જ સ્પષ્ટ સિદ્ધ કરે છે કે, એના વિના જીવન શક્ય નથી, ઈશ્વર જીવનશક્તિ છે. આ સત્યની સમજ અને સ્વીકાર એ જ આધ્યાત્મિકતામાં પ્રયાણ છે.

‘ઈશ્વર છે’ એમ કહેવાનો અર્થ જ એ છે કે, આધ્યાત્મિકે અનુભવ એ મેળવી શકાય એવી વસ્તુ છે. એ અનુભવની શક્યતા એ જ ઈશ્વરના

---

\* આ વિરોધાભાસનું ઉત્તમ નિરૂપણ પૌલે નીચે પ્રમાણે કરેલું છે : —

“પાપભીરુ ને નમ્ર ધની તમે તમારી મુક્તિ સાધો; કેમ કે, મુક્તિની ઈચ્છા તેમ જ તેની સાધના એ બેઉ તમારામાં નિપજવનાર પણ એ જ ઈશ્વરની કૃપા છે.” (Phil. ii ૧૨-૧૩)

અનિત્યની ભારેમાં ભારે આખરી સાબિતી છે. ઈશ્વર એમાં અનુસ્યૂત છે, અને આત્માનુભવમાં હકીકતરૂપે રહેલી વસ્તુ છે. આ સિવાયની બીજી બંધી સાબિતીઓ ઈશ્વરનાં વર્ણનમાત્ર છે, શાબ્દિક વ્યાખ્યાઓ કે ભાષાપ્રયોગો જ છે. ઈશ્વર સત્ય છે એ વસ્તુ માત્ર કેઈ માનવી પુરાવા પર કે ચમત્કારી કહેવાતા બનાવોના આધાર પર નિર્ભર નથી. શાસ્ત્રપ્રમાણ, ધર્મસંપ્રદાયની પરંપરીણ માન્યતાઓ, કે જોરથી ઈશ્વર વસ્તુ પોઠારવા છતાં તે પુરવાર નહિ કરતા પંડિતોનો તાર્કિક વાગ્વિલાસ—આ બધાથી બુદ્ધિ અને વિજ્ઞાનના જમાનામાં આપણામાંનાં ઘણાંને કદાચ શ્રદ્ધા નહિ બેસે; પરંતુ, સૌલિક અને નક્કર હકીકતરૂપ જે આધ્યાત્મિક અનુભવરૂપી સત્ય છે તે તો આપણે કબૂલ કર્યે જ છૂટકો. ધર્મના વાદો વિષે આપણે વાદવિવાદ કરીએ, પણ પ્રત્યક્ષ હકીકતોને ઈન્કારી ન શકીએ. પ્રત્યક્ષ જ્વલાંત જીવનજ્યોત તો પ્રતીતિ કરાવે જ; તેની આસપાસ ગોટાયા કરતા તર્કના ધુમાડા ભલે ન કરાવી શકે.

આત્મસાક્ષાત્કાર સત્ય હકીકત છે; અને સત્ય વિષેનો સિદ્ધાંત એ તો એક બુદ્ધિવાદ છે. સત્ય સાથેનો સંબંધ અને તે વિષેનો મત, એ બેમાં ભેદ છે. ઈશ્વરમાં માન્યતા અને ઈશ્વરમયતાની

ગૂઢ અનુભૂતિ એ એ એક નથી. ધર્મશાસ્ત્રો વિષે માણસ ઘણું જાણતો છતો ધર્મનો આત્મા પામ્યા વગર રહેલો હોઈ શકે. એટલે, હિંદુ વિચારકો આપણને આવા પ્રકારના બૌદ્ધિક આત્મસંતોષના ખાડાથી ચેતવે છે : અજ્ઞાનઅંધાર ઉલ્લેચવામાં પ્રાકૃતજન કરતાં પંડિતો વધારે લખદાઈ પડવાની ધાત્તીમાં છે.\* આત્મવંચનામાં એ રસ્તે પડાય છે : એક તો પ્રાકૃતજનને માર્ગે કે, દૃશ્ય જે જગત એમાં જ બધું સત્ય આવી ગયું એમ માનવું; અને બીજો પંડિતોનો દ્રાવિડી માર્ગ કે, પ્રકૃતિવાદને સત્ય સ્થાપિત કરવો અને પછી એ નિશ્ચિત નક્કરતામાં જ ફસાઈ પડવું. આ બેઉ માર્ગો આપણને આપણા આધ્યાત્મિક સત્યથી દૂર રાખવામાં આખાદ ફાવે છે.

આત્મસંશોધન એ કોઈ બૌદ્ધિક પૃથક્કરણનું પરિણામ નથી. એ તો, આપણા સ્વભાવ પર સંપૂર્ણ સંયમ મેળવવા દ્વારા સધાતી સંપૂર્ણ માનવતાનું

---

\* અન્વં તમઃ પ્રવિશન્તિ ચેડવિદ્યામુપાસતે ।

તતો ભૂય ઇવ તે તમો ય ડ વિદ્યાયાં રતાઃ ॥

‘અવિદ્યાની ઉપાસના કરનારા દર્શનરહિત અંધકારમાં પ્રવેશ કરે છે; પરંતુ જેઓ વિદ્યામાં રત રહે છે, તેઓ તેનાથી પણ વધારે અંધકારમાં પ્રવેશે છે.’ (બૃહદારણ્યક ઉપનિષદ, ૪-૪-૧૦; તથા ઈશાવાસ્ય ૯.)

હિંદુ જીવનદષ્ટિ ને તત્ત્વસાક્ષાત્કાર

ફળ છે. ને આપણા વિચાર સાચા હોય તો આપણા આચાર યોગ્ય થાય, એવી માત્ર બુદ્ધિમાં જે શ્રદ્ધા પહેલાં હતી તે સાચી નથી. એકલું કોરું જ્ઞાન એ તો એક આલસ્ય જેલું, દેખવામાત્ર છે. એનાથી ચિત્તને મુક્તિ નથી મળતી. છાંદોગ્યોપનિષદમાં નારદ એકરાર કરે છે કે, શાસ્ત્રોના મારા મોટા જ્ઞાનભાર છતાં મને આત્માનું સત્ય સ્વરૂપ ન સમજાયું. વળી એ જ ઉપનિષદમાં કહ્યું છે કે, શ્વેતકેતુ યોતાના વિદ્યાભ્યાસની અવધિ પૂરી કરવા છતાં માત્ર ગર્વિષ્ઠ બન્યો છે અને સાચું જ્ઞાન પામ્યો નથી.<sup>૧</sup> અધ્યાત્મપ્રાપ્તિ એ કાંઈ માણસની બુદ્ધિના પરિપાકનું ફળ નથી; પરંતુ એ તો એથી પર એવા ચેતનનો સંચાર છે, કે જેને લઈને બુદ્ધિ પણ ચેતન પામે છે. કઠોપનિષદમાં કહ્યું છે કે,<sup>૨</sup>

૧. तँ ह पितोवाच, 'श्वेतंकंतो ! तमादेशमप्राक्ष्यः येनाश्रुतं श्रुतं भवति. . . ।' "कथं नु भगवः स आदेशो भवतीति !"

"તેને પિતાએ પૂછ્યું, હે શ્વેતકેતુ ! તું એ ભણતર ભણ્યો છે કે જેનાથી ન ભણેલું, ન વિચારેલું, ન ભણેલું બાણી શકાય છે ?"

શ્વેત૦—“ભગવન્ ! એ ભણતર વળી કેવું !”

(છાંદોગ્ય ૦૬-૧-૩)

૨. पराञ्च खानि व्यतृणत् स्वयंभूस्तस्मात् पराङ् पश्योत् नान्तरात्मन । कश्चिद्दीरः प्रत्यगात्मानमैक्षदावृत्तचक्षुरमृतत्वमिच्छन् ॥

(કઠોપ ૦ ૫-૧).

“સ્વયંભૂએ ઈંદ્રિયોના છેદ બહિર્મુખ કર્યો છે, તેથી પુરુષ બહાર જ જુએ છે; પોતાની અંદર નહીં. પરંતુ અમૃતત્વને ઇચ્છતો કેઈ ધીર પુરુષ આંખને અંદર વાળીને અંતરાત્માને જુએ છે.” જેમણે પોતાનું ચિત્ત શુદ્ધ કર્યું છે, એટલે કે, લોભ અને ઈર્ષ્યા, યેર અને વિકલ્પબુદ્ધિ છૂટ્યાં છે, એવો માણસ પ્રજ્ઞા-ચક્ષુથી અંતરમાં ભેઈ શકે, તે વસ્તુ ઉપર અહીં ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે. આમાં મનુષ્યજીવનની પરિપૂર્ણતા છે: તે દ્વારા મનુષ્ય પોતાના પ્રત્યેક અંતરંગને પૂર્ણપણે ખીલવે છે; ત્યાં તેની બધી ઈંદ્રિયો એકત્ર થાય છે, અને સમગ્ર ચિત્ત સમાહિત બની, એક કૂદકાની સાથે ને એક ક્ષણમાં, એવી વસ્તુઓનો સાક્ષાત્કાર કરે છે કે જેમને શબ્દમાં વર્ણવવી સહેલી નથી. આમ જો-કે આ અનુભવ અનિર્વચનીય અને ચિત્તવ્યાપારથી પર છે, છતાં આટલું કહી શકાય કે, તે દશામાં જઈને જીવાત્માની ઝંખના, એની અનંત ખોજ, એની તૃષ્ણા અને અજંપો, એનો તલસાટ ને વિચારભાર—એ બધું પરમાત્મમય થઈ જાય છે. આવું જ્ઞાન કે આવો આત્માનુભવ મનુષ્ય મેળવી શકે છે અને એમાં એના જીવનનો અર્થ રહેલો છે: એ ધર્મ છે; એને વિષે વાદવિવાદ કરવો એ નહિ.

એમાં, જીવન-કે ઈશ્વર-વિષયક વિચારોની આખરી સાબિતી ને સમર્થન રહેલું છે. ઈશ્વર એ કેઈ બૌદ્ધિક વિચાર કે નૈતિક સિદ્ધાંત નથી; ઈશ્વર એટલે તો જ્યાંથી વિચારો અને નીતિનિયમોના સિદ્ધાંતો પોતે જ જન્મે છે તે ઊંડામાં ઊંડી અનુભૂતિ છે. એ તર્કથી રચેલી કલ્પના નથી; એ તો સાક્ષાત્ જોયેલું સત્ય છે, કે જે આપણુ દરેકમાં આપણુ જીવન આધાર તરીકે રહેલું છે. તેથી, આપણુ ઉદ્ધાર ધર્મના વાદોથી નથી, પણ આવા જ્ઞાનથી છે; અને એ જ્ઞાન મનુષ્યને આખો ને આખો નવો બનાવ્યાથી — દ્વિજત્વથી નીપજે છે. કેઈને કશી વસ્તુ બતાવવા આંગળી કરે ને પેલો તે જુએ એટલે આંગળી બતાવતી મટે; તર્કજ્ઞાન એના જેવું છે. જ્યારે, સત્ય જ્ઞાન તો એક અનુભવ છે; આત્મા પરમાત્માના ઐક્યનું દર્શન છે; શુદ્ધ — ઋતંભરા પ્રજ્ઞા છે; તર્ક જેને અનુમાને છે ને શાસ્ત્ર જેનું પ્રતિપાદન કરે છે, તેના દર્શનની એ ઝાંખી છે. સંયમી જીવન તર્કનું પ્રજ્ઞામાં અને પંડિતનું પેગંબરમાં પરિવર્તન કરે છે.\*

---

\* તમેવ ધીરો વિજ્ઞાય પ્રજ્ઞાં કુર્વીત બ્રાહ્મણઃ । નાનુવ્યાયાદ્યદ્વ-  
જ્ઞદ્વાન્વાચો વિગ્લાપનં હિ તદિતિ । (મૃદ્દા ૮-૪-૨૧)

“તે આત્માને જ (શાસ્ત્રાદિથી) જાણીને બુદ્ધિશાળી બ્રાહ્મણ પ્રજ્ઞા (સાક્ષાત્ અનુભવ) પ્રાપ્ત કરે; બહુ શબ્દોનું

પણ તેથી હું એમ નથી કહેતો કે, લાગણીમાંથી શક્તિ સાંપડે છે કે અંધારામાંથી અજવાળું નીપજે છે. આત્માનુલવની જે સત્યતા છે તે તેના ઊગમની ગૂઢતા કે તેનાથી આપણને થતા આનંદમાંથી નથી નીપજતી. તે નીપજે છે એ સંગીન હકીકતમાંથી કે, તે અનુલવ આપણી ઝંખનાઓ અને વાસનાઓને — આપણી તૃષ્ણાને શમાવે છે, અને તેમાં આપણી બૌદ્ધિક અશાંતિ પણ આવી જાય છે; અને આમ કરીને તે આત્માનુલવ વ્યક્તિને ચિત્તપ્રસાદ અર્પે છે તથા સમૂહનાં સામાજિક સુલેહશાંતિ અને સુમેળમાં ઉમેરો કરે છે. જેને સત્યની પ્રતીતિ થવા લાગે છે તે પૂર્ણાત્મા બને છે; એટલે કે, તેનું ચિત્ત પ્રશાંત થાય છે અને તે આત્મસંતુષ્ટ બને છે.

---

અનુચિંતન ન કરે; કારણ કે તેનાથી માત્ર વાગિંદ્રિયને શ્રમ જ પ્રાપ્ત થાય છે.”

રુઠઝખોડ કહે છે, “જો આપણે ઈશ્વરનો રસ આપણામાં સાક્ષાત્ ચાખવો હોય તો આપણે બુદ્ધિ પાર જવું જોઈએ. . . . નામરૂપાત્મક માત્રથી છૂટા થઈ રહેવું જોઈએ. . . . ઈશ્વરનું રૂપ નિહાળવા, અક્ષર-અક્ષરનું ઉચ્ચ જ્ઞાન મેળવવા આપણે અજ્ઞાન અને અંધકારની દશામાં (જાણે કે) જઈએ છીએ.” (The Ring પૃ. ૯)

વિરોધાભાસ જેવી ગૂંચ જોતાં તેમાં જણાતી નવીનતાને સત્ય શોધ માની ખેસવું, કે રૂપકને સાબિતી માની લેવી, કે માત્ર શબ્દોને સત્યરૂપ ગણી ખેસવું;—સત્યદર્શનના માર્ગમાં આવી જાતનાં ભયસ્થાનો આપણે, ખરેખર, ગંભીરતાથી વિચારવા જેવાં છે. એટલે, આપણને પડતી પ્રતીતિને ખૂબ છણીને તથા ચાળી ચાળીને લેવી એ આપણે માટે બહુ મહત્ત્વનું છે. બુદ્ધિશક્તિ વિષે જો સાશંક થઈશું તો આપણે સ્વસંતોષના અંધારરૂપમાં જ જઈ પડવાના. સિદ્ધ જ્ઞાન સાથે બંધ ન બેસે એવા કોઈ પણ અનુભવને, બહુઈ કરામતની જેમ, ફેંકી દેવો જોઈએ. આધ્યાત્મિક થવામાં બુદ્ધિને ફેંકી દેવાની નથી, પણ તેનેય વટાવીને પાર જવાનું છે. તેમાં વિચારની માત્રા એટલી બધી વધારી મૂકવાની હોય છે કે જેથી વિચાર જ જ્ઞાન કે દર્શનરૂપ બની જાય; અર્થાત્, તેને આપણે સર્જનાત્મક વિચાર કહી શકીએ. આધ્યાત્મિક થવું એટલે, કહો કે, સર્જક વિચારશક્તિ ખીલવવી એ છે. એ રીતે, તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મ એ બે એક જ જીવનસાધનાનાં બે પાસાં જેવાં છે.



૨

ધર્મની આવી વ્યાખ્યા એક અતિ સૂક્ષ્મ અર્થમાં માનવતાવાદી (humanistic) છે. તે અનુસાર, ધર્મ એટલે માનવી જીવનનો ખરેખરો નૈસર્ગિક વિકાસ. અલબત્ત, તેમાં બધી વસ્તુનું મૂલ્ય માનવ પોતાની દૃષ્ટિએ આંકે છે ખરો; પણ તેમાં સ્વાર્થી એકાંગીપણું નથી, કેમ કે એના સ્વલાભમાં જડથી માંડીને ઈશ્વર સુધીના બધા સત્યાંશોનો સમાવેશ થાય છે, કે તેમાં તેઓ પ્રતિબિંબિત થાય છે. માણસ અનેકઅંશધારી પ્રાણી છે. તે પશુવત્ પાર્થિવ અને શારીરિક જ અંશ સાથે એક થઈ શકે કે એતન એવી સ્વભાવવાળી બુદ્ધિ સાથે પણ એક થઈ શકે. પણ, ગમે તેમ તોયે, આખરે માણસ માત્ર પશુ જ નથી, કે ન તેવો તે થઈ પણ શકે. એટલે બુદ્ધિ-તત્ત્વથી નીચેના જીવનના અંશો પોતપોતાના સ્થાનમાં ગમે તેટલા કીમતી કે અનિવાર્ય હોય, છતાં, તે માનવપ્રાણીનો આખો કબજો જો લે તો તેથી ધબકડો વળ્યા વગર તો ન જ રહે. અર્વાચીન મનુષ્યનાં જીવન અને વિચારસૃષ્ટિમાં સ્વભાવવાળી બુદ્ધિએ સર્વોત્તમ સ્થાન પચાવ્યું છે. તેની તેવી બુદ્ધિ અમુક મર્યાદિત લક્ષ્ય બાંધી તેમાં સ્પષ્ટતાથી પૃથક્કરણ કરે છે. ઇન્દ્રિયગમ્ય અનુભવો અને તર્કસિદ્ધ

કે અનુમાનસિદ્ધ જ્ઞાન તે સ્વીકારે છે; પણ સૂક્ષ્મ અંતઃપ્રેરણાઓને તે આત્મલક્ષી ને જુદી ગણી રદ કરે છે; જ્યારે હોવું તો એમ જોઈએ કે, સત્યશોધક બુદ્ધિએ તેમને પણ ગૃહીત લેવી જોઈએ. આને પરિણામે આત્મવાતક શંકાશીલતા જન્મી છે. વિતર્ક-પ્રધાન બુદ્ધિમાં શ્રદ્ધા હોવી એ અવધાન અહંકારને આત્માનો કટ્ટરમાં કટ્ટર દુરમન બનાવનાર અહંભાવનાનું જ ખીજું પાત્રું છે. સાચો માનવતાવાદ આપણને એમ શીખવે કે, સામાન્યતઃ પ્રતીત થાય છે એના કરતાં માણસમાં વધુ ડાંઘક છે, કે જેનાથી વિચારો અને આદર્શો ઘડાય છે; તેનામાં એક પ્રકારનું એવું સૂક્ષ્મ અધ્યાત્મ તત્ત્વ રહેલું છે, જેથી કરીને માત્ર ભૌતિક પુરુષાર્થથી તેને સંતોષ વળતો નથી. મનુષ્યની સામાન્ય નિયતિ એ તેનું અંતિમ સ્વરૂપ નથી; તેનામાં એક સૂક્ષ્મ સત્ત્વ પણ રહેલું છે, જેને તમારે પ્રાણ, દિવ્યાંશ, આત્મા કે જે કહેવું હોય તે કહો. પણ, મનુષ્યની બુદ્ધિમાં ઊતરેલી જૂનામાં જૂની માન્યતા હોય તો તે એક છે. દરેકમાં એક એવી જ્યોતિ રહેલી છે કે જેને કોઈ પણ શક્તિ નાબૂદ કરી શકે એમ નથી. તે અમર આત્મા છે, જે દૃઢસ્થરૂપે દરેકના હૃદયમાં શાંત ઘિરજેલો છે. અને દુનિયાના મોટામાં મોટા વિચારકો, ‘જોને

ઝોળખો', એમ એકમતે આપણને કહે છે. મેન્ડિયસ કહે છે, "જેણે સ્વાત્માને ઝોળખ્યો છે તે ઈશ્વરને પામ્યો છે." સંત ઓગસ્ટાઈન કહે છે, "હે પ્રભુ, દોળામાંથી વિખૂટા પડેલા ઘેટાની પેઠે, હું તને ઝોળતો બહાર ભટકતો હતો; પણ તું તો મારી અંદર જ બિરાજેલો હતો. . . . તને ઝોળતો હું જગતના રસ્તા અને ચકલાં ખૂંદી વળ્યો. પણ તું ત્યાં હોય ત્યારે મને મળે ને! તું તો મારી અંદર રહેલો છે." સ્વધામ જ પહોંચવા જાણે આખું જગત ખૂંદી વળીએ છીએ! જગતનું જૂનામાં જૂનું જ્ઞાન આપણને શીખવે છે કે, આ શરીરે આપણે ઈશ્વર સાથે ઐક્ય સાધી શકીએ છીએ; એ સાધવા માટે તો માણસનો જન્મ છે. આ એનું નિયત કાર્ય એ વીસરે, તો તેથી કુદરતને કાંઈ મોડું નથી થતું; કેમ કે, આગળ કોક દહાડો તે એને પાછો પકડશે અને આ જે એનું જૂંઠ સાર્થક્ય છે તે ફરજિયાત તેની દ્વારા સધાવશે. સત્ય, સૌંદર્ય, શાંતિ, શક્તિ અને જ્ઞાન એ બધાં આપણી શોધના વિષયરૂપ જે દિવ્યાત્મા, તેનાં જ લક્ષણો છે.

આપણું સત્ય સ્વરૂપ તે કયું? આપણું સ્થૂળ શરીર પરિવર્તી છે; આપણા વિચારો આકાશનાં વાદળની જેમ ઘેરાઈ પાછા તેમની જ પેઠે ઘેરાઈ જાય

છે; પરંતુ આત્માનો કદી નાશ નથી થતો. બધામાં તે છે, છતાં તેમનાથી ભિન્ન છે. બનાવોની ઘટમાળથી એનું સત્ત્વ બદલાતું નથી. અનેક પરિવર્તનોમાં એકરૂપતા લાગવી તે એને આભારી છે. વસ્તુમાત્રનો દ્રષ્ટા છતાં, તે એક રૂપે સ્થિર રહે છે. વિશ્વમાં સતત અને અપાર ક્રિયા ચાલે છે; જીવોનાં શરીરોમાં ધીરે ધીરે ફેરફાર થાય છે, વૃત્તિઓમાં ગતિ ને આવેગ હોય છે; વિચારો આવીને વિલીન થતા હોય છે; સ્મૃતિઓ સરી જતી હોય છે. આમ સંસારવ્યાપી અસ્થિરતામાં આત્મા જ એક છે કે જે સ્થિર એકરૂપ રહે છે. આપણા વ્યક્તિત્વને સામાન્યતઃ આપણે આપણું સત્ત્વ — આત્મા માનીએ છીએ; પરંતુ આપણું વ્યક્તિત્વ આપણને અવિચ્છિન્ન અને એકધારું પ્રતીત નથી હોતું. એમાં વચ્ચે મોટાં ગાળડાં હોય છે કે જેનું આપણને ભાન નથી હોતું. પરંતુ દ્રષ્ટા હંમેશા હાજર હોય છે. મૃત્યુ આવે તોય તે દ્રષ્ટા મરી શકતો નથી. “આદિત્ય અસ્ત પાર્મી જાય, ચંદ્રમા અસ્ત પાર્મી જાય, અગ્નિ શાંત થઈ જાય, વાણી શાંત થઈ જાય, ત્યારે હે યાજ્ઞવલ્કય ! માણસ કયા જ્યોતિ વડે પોતાનો વ્યવહાર કરે છે ? આત્મારૂપી જ્યોતિની સહાયથી. આત્માના

ત્યોતિથી જ તે એસે છે, બહાર જાય છે, કામકાજ કરે છે અને પાછો ફરે છે.\* દૃશ્ય પાશ્ર્નાનું કશું દ્રષ્ટાને સ્પર્શી શકતું નથી. વૃત્તિઓ અને વિચારો તથા વસ્તુઓ અને ઘટનાઓ એક સરખી જ કક્ષાનાં છે, કેમ કે તે એક દૃશ્ય ડોટિનાં જ છે. આત્મા અન્યરૂપ થયા વિના, વસ્તુઓમાં પરિવર્તન થઈ શકે છે. સર્વનો દ્રષ્ટા એવો આ અમર આત્મા એવી ચિત્તશક્તિ છે કે જેને કશું હાથી શકતું નથી, જે અજન્મ આને અમર છે, જ્ઞાનમાત્રનો,—અરે મૂર્છાને સ્વપ્નનો પણ,—જે મૂળ આધાર છે. શંકરાચાર્ય કહે છે કે, તેનું અસ્તિત્વ સિદ્ધ કરી શકાય એમ નથી; એને સિદ્ધિની જરૂર પણ નથી, કેમ કે તે સ્વસિદ્ધ છે. પોતે અકલ્પનીય છે; પરંતુ વસ્તુમાત્રની કલ્પના કે જ્ઞાનની ક્રિયામાત્રની શક્યતાનો એ આધાર છે. એનું અસ્તિત્વ ઇન્કારનારો પણ, પોતે વિચાર કરે છે એટલા દ્વારા તો, એને સ્વીકારીને જ ચાલે છે. આત્મા ડોઈ ઇન્દ્રિય કે ચિત્તની શક્તિ નથી; પરંતુ, એ આત્મા તો દરેક

\* અસ્તમિત આદિત્યે યાજ્ઞવલ્ક્ય ચન્દ્રમસ્યસ્તમિતે જ્ઞાન્તેઽર્ચો જ્ઞાન્તાયાં વાચિ કિં જ્યોતિરેવાયં પુરુષ ઇતિ, આત્મૈવાસ્ય જ્યોતિર્ભવતીત્યાત્મનૈવાયં જ્યોતિષાસ્તે પલ્ચયતે કર્મ કુરુતે વિપલ્ચેતીતિ ।

ઇન્દ્રિય તથા શક્તિને ચેતન દેનાર, જેમાં આપણી બધી ઇન્દ્રિયો, બુદ્ધિ અને ઇચ્છાશક્તિ સમાઈ રહેલાં છે, તેવું વિસ્તૃત અધિષ્ઠાન છે. શરીર, મન અને સંસાર એ તો આ ચિત્તશક્તિ પર લદાયેલાં, લગલગ અયુક્તિક — મનસ્વીપણે લાદેલાં બંધનો છે.

આપણા શૈવજ્ઞા જીવનમાં આ સર્વાત્મા મનતા મેલ અને વૃત્તિઓથી ઢંકાયેલો હોય છે અને તેની તથા જીવાત્માની વચ્ચે ચૂંચવાડો પડે છે. જીવાત્મા તો માનસિક અને તાર્કિક શક્તિઓનું એક તંત્ર છે; તે પોતાને માટે પરિપૂર્ણ વ્યક્તિત્વ અને સ્વાતંત્ર્યનો દાવો કરે છે; પણ એટલુંય એને ભાન નથી કે, પોતાને તે સતત પરિવર્તન દ્વારા જ કાયમ રાખી શકે છે. આપણે માનીએ છીએ કે, આપણું વ્યક્તિત્વ આપણું નજીકમાં નજીકનું અને સૂક્ષ્મતમ ધન છે — આપણું સર્વોત્તમ શ્રેય છે. પરંતુ તે દૃશ્ય પદાર્થોમાંનું જ એક છે: આત્માની સ્વરૂપામણીમાં તે ક્ષણિક અને આકસ્મિક છે; સાપેક્ષ ઘટનાઓથી તેનું સ્વરૂપ ઘડાય છે. આપણે એને વિચારગોચર કરી શકીએ, એનાં હિતાહિતની ગણતરી કરી શકીએ, પ્રત્યંગોપાત્ત તેમનો ભોગ આપી શકીએ. તે તો એક પ્રકારનું ચેતસિક સત્ત્વ છે, કે જેને તામ દઈને બોલાવતાં જવાબ

આપે છે; જેનો દર્પણમાં પડછાયો પડે છે; (નામરૂપ) ગણતરીપત્રકોનો એક નંબર જાણે કે છે. તે મુખદુઃખનો ભાગી છે; સ્તુતિથી કુલાય છે, નિંદાથી સંકોચાય છે; અને માયાથી લોપાય છે. મુંડકોપનિષદ<sup>૧</sup> એક વૃક્ષનાં વાસી બે પક્ષીઓ વચ્ચે ભેદ બતાવે છે કે, એક તેનું મિષ્ટ ફળ ખાય છે ને બીજું ને ખાતું નથી પણ જોયા કરે છે. પહેલું પક્ષી જીવાત્મા છે, બીજું પરમાત્મા છે.

જીવાત્મા અને જગતની દશ્ય નામરૂપાત્મકતાનો વાચક<sup>૨</sup> શબ્દ માયા છે. માયા એટલે વિશ્વની ક્ષણભંગુરતા. દશ્ય જગત અને તેમાંના જીવો આભાસમાત્ર છે એવો માયાનો અર્થ નથી; કેમ કે સૃષ્ટિની સમગ્ર ગતિ અને આધાર એક પરમાત્મા જ છે, જે વસ્તુમાત્રથી પર હોવા છતાં વસ્તુમાત્રમાં એતપ્રોત રહેલો છે. હિંદુ તત્ત્વ અનેકેશ્વરવાદી છે એવી ટીકા કરાય છે; પણ એનો સાર એટલો જ નીકળે છે કે, પૂર્ણ અને અગાધ એવું જે પરમ સત્ત્વ તેમાં પણ, પોતપોતાના સ્વભાવ અનુસાર

૧. દ્વા સુપર્ણા સયુજા સચાયા સમાનં વૃક્ષં પરિપસ્વજાતે ।

તયોરન્યઃ પિપ્પલં સ્વાદ્વત્યનશ્વન્ન્યોઽમિચાકરીતિ ॥

જીવતાં અને હરતાંકરતાં સત્ત્વો ભરેલાં છે. આ પરમ સત્ત્વના અધિષ્ઠાન વગર, કશાને પણ નામરૂપ કે દેશકાળ નહિ હોઈ શકે, કશાનું જન્મમરણ કે જીવન ન ચાલવી શકે : વસ્તુમાત્રનું એ પરમ અધિષ્ઠાન છે.

માયા શબ્દ બીજા એક અર્થમાં પણ વપરાય છે : આપણો બાહ્ય જીવ એ જ આપણું સાચું સ્વરૂપ છે એમ માનવું અને આપણા આધ્યાત્મિક સ્વભાવથી ને તેની પ્રજ્ઞા અને સ્થિરતાથી દૂર થવું એવું જે જીવનું વલણ હોય છે, તે પણ માયા કહેવાય છે. આ વલણ અંતઃકરણના અહંકાર-અંશનો આવિષ્કાર છે. ચિત્તવ્યાપારો મૂળ નહિ પણ વ્યુત્પન્ન હોઈને જેવા છે; એમનું નિગૂઢ પ્રભવસ્થાન વિદ્યારૂપ જે આત્મા, તેનાથી અંતરિત થવાથી તે અવિદ્યારૂપ બને છે, જેનું સ્વાભાવિક પરિણામ સ્વાર્થરૂપિ આપે છે. માનવજીવનમાત્રનો હેતુ સ્વ-રૂપની નિશ્ચિતિ છે : વ્યક્તિમાં નિગૂઢ રહેલી જે સત્ત્વપૂર્ણ અચલતા તેને નામરૂપાત્મક વિચ્છેદોના ઝથડામાંથી અલગ કરવી એ છે. આપણે જે જ્ઞાન-ક્ષેત્રમાં સામાન્ય રીતે વિચરીએ છીએ તેની મર્યાદા વિસ્તારી શકીએ તેમ છીએ. મનુષ્ય પોતાનું શરીર, ભૂમિઓ અને વાસનાઓ, અરે, માનસ-સર પર



મોજા સમાન ઊઠતા વિચારો પણ — આ બધાથી પોતાનું સત્ત્વ અલગ પાડી શકે છે; અને પોતાના શુદ્ધ સ્વરૂપ જેવી જે ચિદ્ધન અવસ્થા છે તેને પહોંચી શકે છે. દ્રષ્ટારૂપ એનું જે શુદ્ધ-સ્વરૂપ સ્વધામ, ત્યાં તે, સ્થિરતાપૂર્વક સંયમ કરતો કરતો, પાછો જઈ શકે છે, અને એવી પ્રત્યક્ષ અનુભૂતિ અને અભેદાવસ્થાને પામે છે કે જ્યાં પરિવર્તી સંસાર લય પામે છે. આત્માને આવરતા ધુમાડાના કવચને — તેની પરનાં અવિદ્યાનાં આવરણોને જ્યારે આપણે ભેદીએ છીએ, ત્યારે અહીં ને આ શરીરે જ આપણે આપણા જીવતરની નિયતિ સમાન જે સ્વરૂપદર્શન તે પામીએ છીએ. ‘હું’, આત્મા, તદ્દન સરળ એવું જે ગ્રહ, તે સત્-ચિત્-આનંદરૂપ ત્રિભૂતિ છે. આપણું આમાન્ય જ્ઞાન જેનાથી દૂર રહે છે એવું જે આપણું શુદ્ધ સત્ય સ્વરૂપ એને વિષે બુદ્ધિથી ભાષાપ્રયોગ કરવો હોય તો એ પ્રમાણે કહીએ છીએ. આ સત્ય બીજાઓને પણ બતાવીએ છીએ કે, તે શુદ્ધ અવ્યક્ત — ગ્રહ અથવા તો આ વિશ્વરૂપે આવિષ્કૃત થતો વિશ્વાત્મા છે. તેને પહોંચવા આપણે આપણાં ત્રિગુણાત્મક એવાં જે શારીરિક તથા માનસિક લક્ષણો તેમને ગાળી નાખી, ધીમે ધીમે, જ્યાં અભેદાવસ્થા છે ત્યાં આગળ

નીકળી જવાનું છે. આ પ્રકારની નિષેધાત્મક સાધના કરવાથી એવો અનુભવ પ્રગટે છે કે જેનું પાવિત્ર્ય અવર્ણનીય છે. આ ઉન્મની, આ સમાધિ, આખા આલના યોગા ઝીલતા શાંત મહાસાગર સમી ગંભીર ને પવિત્ર વિશાળ શાંતિ, ગીતાની ભાષામાં કહું તો — યથા ક્ષિપો નિવાતસ્થઃ — નિર્વાયુ દેશમાં સ્થિર બળતી જ્યેષ્ઠ સમી, જાણે તેજના સાગરમાં સ્નાન કરતી આ સ્થિતિ,— તેનું વર્ણન કરવું અઘરું છે. ત્યાં આગળ તો ગંભીર મૂકતા કે નિષેધાત્મક વર્ણન જ આપણે માટે શક્ય છે. પરંતુ, આ દશામાંથી ઉત્થાન પામી આપણી સાધારણ ચેતન દશામાં આવીએ છીએ ત્યારે, પરમ આત્માના સર્વાતીત ગૌરવને આપણે આપણાથી લિન્ન વર્ણવીએ છીએ. તેના તરફ આશ્ચર્યવત્ આકાંક્ષિત નજરે જોતા આપણે કંપીએ છીએ, કરગરીએ છીએ ને કંકળીએ છીએ. આંખ ઊંચી કરવાની હિંમત સરખીય નથી થતી. આ અઘડાણ જગતની જંતળમાંથી ભાગવાની આપણને ઇચ્છા થઈ આવે છે. આ ભાવમાં હોઈએ ત્યારે, આપણે, આ સચરાચરમાં સભર ભરેલો જે પુરુષોત્તમ, જે આપણી અને આ જગતની દ્વારા ‘વસુધૈવ કુટુંબકમ્’ના ભાવનો સાક્ષાત્કાર સિદ્ધ કરવાનું કામ કરે છે, તે રૂપે તે પરમ તત્ત્વને રજૂ કરીએ છીએ.

ઈશ્વર સાકાર છે એવો જ્યાં જો આગળપડતો હોય, તો તે માણસ પોતાનો વિકાસ નમ્રતાપૂર્વક ઈશ્વરપ્રણિધાન દ્વારા સાધવા મથે છે. અનાત્મનાં બંધનોમાંથી છૂટી આત્મા પોતાના શુદ્ધ સ્વરૂપને પામે એટલા સારુ, આપણે ભક્તિમાર્ગ અનુસરીએ કે, જોઈએ તો, જ્ઞાનમાર્ગ. આ સ્વરૂપપ્રાપ્તિને જ્યારે આપણા બુદ્ધિક્ષેત્રમાં વિચારીએ છીએ, કાર્યકારણભાવની સૃષ્ટિમાં જોઈએ છીએ, ત્યારે તે ઈશ્વરકૃપાથી થઈ એમ આપણને લાગે છે.

બ્રહ્મ, પુરુષોત્તમ અને જીવ એમની વચ્ચેનો ભેદ શંકરે સ્પષ્ટ બતાવ્યો છે:

“આમ, નિરુપાધિક આત્મા વાણીનો વિષય ન હોવાથી, નિર્ગુણ હોવાથી તથા અદ્વિતીય હોવાથી, તેનો ઉદ્દેશ ‘આ નહીં’, ‘આ નહીં’ એ રીતે જ કરી શકાય. તે જ આત્મા અવિદ્યા, કામ તથા તન્નનિત કર્મવિશિષ્ટ દેહદ્રિયાદિ ઉપાધિવાળો થાય છે, ત્યારે તે સંસારી જીવ કહેવાય છે. પરંતુ તે જ આત્મા નિત્ય તથા નિરતિશય જ્ઞાનશક્તિની ઉપાધિવાળો હોય, ત્યારે તે અંતર્યામી ઈશ્વર કહેવાય છે; અને તે જ આત્મા જ્યારે સર્વ ઉપાધિથી રહિત, પોતાના કેવળ તથા શુદ્ધ સ્વરૂપમાં સ્થિત

હોય, ત્યારે અક્ષર અને પર (આત્મા) કહેવાય છે.”\*

ત્યારે આપણે વસ્તુતાએ નિર્ગુણ, પણ સૃષ્ટિ તરફની દૃષ્ટિએ બેતાં સગુણ, એવા સત્યને સમજવા મથીએ છીએ, ત્યારે આપણે ધ્યાનમાં રાખવું બેઈએ કે, તર્કશુદ્ધ ને સ્પષ્ટ કંઈનો પણ બહુ બહુ તો અધૂરાં અને કામચલાઉ જ છે. જે વાચકો વાપરીએ તેમની ચોકસાઈ અને શુદ્ધતા પરથી એમ અર્થ નથી નીકળતો કે, તેથી વાચ્ય વસ્તુ પૂરેપૂરી સમજાઈ છે. જેમણે સત્યને સ્પર્શ્યું નથી, તેની આંખી જેમને નથી, તેઓ સાપેક્ષ વાચક-શબ્દને નિરપેક્ષ સત્ય તરીકે સ્વીકારે છે, અને એના આત્મ-વિશ્વાસથી શબ્દ અને વ્યાખ્યાઓની વિકલ્પબદ્ધ ગૂંથી વસ્તુને જ વીસરે છે. બે સત્યની ભૂમિકા હોય તો જ શબ્દનો ખાલી અવાજ સત્યનો અર્થ-સૂચક થઈ શકે. નિર્ગુણ અને સગુણ એવો ભેદ

\* “तस्मान्निरुपाधिकस्यात्मनो निरुपाख्यत्वान्निर्विशेषत्वादेकत्वाच्च  
नेति नेतीति व्यपदेशो भवति । अविद्याकामकर्मविशिष्टकार्यकरणोपा-  
धिरात्मा संसारी जीव उच्यते । नित्यनिरतिशयज्ञानशक्त्युपाधिरात्मा  
न्तर्यामीश्वर उच्यते । स एव निरुपाधिः केवलः शुद्धः स्वेन  
स्वभावेनाक्षरम् पर उच्यते ।”

— ગૃહદારશાસ્ત્ર ૩, ૮, ૧૨

પૂર્વ પશ્ચિમના ગૂઢવાદ માત્રમાં જોવા મળે છે. શંકર બ્રહ્મ અને ઈશ્વરનો ભેદ બતાવે છે, તો એકહટ્ટ દેવાધિદેવ અને દેવનો બતાવે છે. ‘દેવ’ અથવા ઈશ્વર એટલે જે ‘થાય છે અને મટે છે’ એવો, ‘અર્ચ’ની માન્યતાનો, સગુણ, ત્રિમૂર્તિરૂપ પુરુષ. જ્યારે ‘દેવાધિદેવ’ અથવા પરમેશ્વર તો આ ઈશ્વર કરતાં કયાંય પર છે; ઈશ્વરની સત્તા — હયાતીનું તે કારણ — અધિષ્ઠાન છે; સત્તા અને સાત્ત્વિકતા બધાથી તે પર છે; ઈશ્વર—દેવ તેની અંદર સમાઈ રહેલો છે.

હિંદુ તત્ત્વવિચાર પર બે પરિચિત ટીકાઓ એ છે કે, તે વિશ્વને માયા માને છે, અને તેને દિવ્ય — અનેક દેવોવાળું — માને છે. આ બે ટીકાને લેગી વિચારો તો તે પરસ્પર પોતાનું નિરસન કરી નાખે છે, અને એ વસ્તુને બતાવે છે કે, હિંદુ બે પ્રકારની વિચારગતિ ધરાવે છે — એક ઉચ્ચ અને બીજી અવચ: દિવ્ય જ્ઞાનપ્રાપ્તિનો માર્ગ દ્વિમુખી છે — નકારાત્મક અને હકારાત્મક. નકારાત્મક સાધના આપણને એવા આત્મજ્ઞાને લઈ જાય છે કે, જ્યાં નામરૂપ કે વિચારમાત્ર ઓગળી જઈ દૃશ્ય-માત્રના દ્રષ્ટારૂપ અધિદેવ ધિરાજે છે, જે પ્લોટિનસ, એકહટ્ટ, રાઈઝબ્રૂકનું લક્ષ્ય છે, — ‘દિવ્ય તમસૂ’,

‘અનામી નિરાકાર શૂન્યત્વ.’ પણ, હકારાત્મક સાધના-પ્રકાર પણ છે. એને અનુસરનાર ઓલિયો એવો એકરાર કરે છે કે, અનંતતાનો શાંત મહાસાગર, કે જેમાં વ્યક્તિ પોતાનાં નામરૂપ સાથે વિલીન થઈ જાય છે, તે મહાસાગર સર્વનું વિશુ, સર્વમાં વ્યાપક એવું જીવનતત્ત્વ પણ છે. આ છાંદોગ્યોપનિષદનું ધ્રુવ સૂત્ર છે :

‘આ સર્વ જગત તદાત્મક છે; તે જ સત્ય છે, તે જ આત્મા છે; હે શ્વેતકેતુ ! તું તે જ છે.’\*

આત્મા જીવનનું હાર્દ છે, વિશ્વના વૈવિધ્યને મણિગણુવત્ પરોવી રાખનાર સૂક્ષ્મ સૂત્રાત્મા છે. સત્યનું પણ તે સત્ય છે. દૃશ્ય જગત આભાસમાત્ર નથી; પરંતુ, અનિત્ય, વધતું અને ઘટતું, ખીલતું અને ચીમળાતું, એમ અપર હોવા છતાં, તેને પણ સત્તા છે. બૃહદારણ્યક ઉપનિષદનું આ સૂત્ર પણ બ્રુઓ : ‘જે પૃથ્વીમાં રહેલો હોઈ, પૃથ્વીનો અંતર્યામી છે; જેને પૃથ્વી નથી જાણતી, પણ પૃથ્વી જેનું શરીર છે; જે પૃથ્વીનું અંદર રહીને નિયંત્રણ કરે છે; તે તારો આત્મા, અંતર્યામી, અમૃત

\* ‘एतदात्म्यमिदं सर्वं, तत् सत्यं, स आत्मा, तत्त्वमसि श्वेतकेतो’

— છાંદોગ્ય ૦ ૬-૧૦, ૪૦.

છે.<sup>૧</sup> અને આ કથન જગતની સ્થૂલ તથા સૂક્ષ્મ સર્વ વસ્તુઓને<sup>૨</sup> લાગુ પડે છે, કે જે બધી જ ઉપર કહેલા અદૃશ્ય એવા અંતર્યામીના<sup>૩</sup> વ્યક્ત-શરીરરૂપ છે. શંકર પણ કબૂલ કરે છે કે, ‘નામરૂપાદિ વિકારરૂપ આ આખું જગત (જેટલે અંશે સત્ એવો પરમાત્મા તેના આત્મારૂપે છે તેટલે અંશે) સત્ય છે; પણ તે સ્વતઃ, પોતાની સત્તાએ, અનૃત છે.<sup>૪</sup> સર્વત્ર સર્વ વસ્તુઓનું આસ્પદ — આશ્રયસ્થાન સત્ છે.<sup>૫</sup> હિંદુ

૧. ‘યઃ પૃથિવ્યાં તિષ્ઠન્ પૃથિવ્યા અન્તરો યં પૃથિવી ન વેદ યસ્ય પૃથિવી શરીરં યઃ પૃથિવીમન્તરો યમચત્તેષ ત આત્માઽન્તર્યામ્યમૃતઃ । . . . — ગૃહ્યો ૩-૭.

૨. ઉપરની નોંધમાં ટાંકેલા શ્લોકમાં આગળ ગણાવેલી ગ્રાણી, વાણી, આંખો, કાન, મન, વિજ્ઞાન, ચેતસુ એ બધી સૂક્ષ્મ વસ્તુઓ; અને પાણી, અગ્નિ, અંતરિક્ષ, વાયુ, ઘૌ, આદિત્ય, દિશાઓ, ચંદ્ર, તારા, આકાશ, તમસ્ — તેજ, સર્વ ભૂતો એ બધી સૂક્ષ્મ વસ્તુઓ છે.

૩. એટલે ઉપરના શ્લોકમાં કહ્યું છે તેમ, ‘જેને પૃથ્વી નથી જાણતી, પણ જે પૃથ્વીને જાણે છે;’ તે અંતર્યામી.

૪. સર્વં ચ નામરૂપાદિ વિકારજાતમ્ સદાત્મના એવ સત્યમ્, સ્વતસ્તુ અનૃતમ્ । શંકરાચાર્ય, છાંદોગ્ય ૬-૩-૨ ઉપરના ભાષ્યમાં.

૫. સદાસ્પદમ્ સર્વં સર્વત્ર । શંકરાચાર્ય, ભગવદ્ગીતા ૧૨-૧૪ ઉપરના ભાષ્યમાં.

વિચારકોની દૃષ્ટિએ, સ્થૂલ જગત સત્ છે; તે આભાસમાત્ર—માયા નથી. તે આત્યંતિક સત્ય હોવાથી સત્ છે એમ નહિ, પણ આત્યંતિક સત્યનું વ્યક્ત રૂપ છે તે તરીકે એની સત્તા છે. જગત એ આત્યંતિક સત્ય છે એમ માનવું એ મોહ છે.

આમ, જો ‘જગત એ માયા છે’ એ પરની ટીકા બતાવે છે કે, સર્વશ્રેષ્ઠ પરમ તત્ત્વ અવ્યક્ત, આકારરહિત અને નિશ્ચલ છે, તો હિંદુ તત્ત્વવિચાર પરની ખીણ ટીકા (કે તે દિવ્ય છે, અનેક દેવોમાં માને છે) એ બતાવે છે કે, એ પરમ તત્ત્વ નિરંતર પોતે વ્યક્ત થયા જ કરે છે—તે ચલ સર્જક શક્તિ પણ છે. દેશકાલથી પર અને સંપૂર્ણ એવા શુદ્ધ આત્માનો અતુલવ થયાથી તેના કરતાં વધુ અતુલવાતા એવા આ જગત્તત્ત્વ (અકસોસ, એ અપૂર્ણતાથી ભરેલું તો છે જ.) પ્રતિ તુચ્છકાર જન્મે છે એમ દલીલ કરવી એ બરોબર નથી. પરમ સત્ય અને સત્તાધારી જગત એ બેને તાત્ત્વિક અસંગતતાઓ તરીકે સામસામે ન ઠેકવવાં જોઈએ. જેમણે સંપૂર્ણતાનાં દર્શન કર્યાં છે તેઓ સંપૂર્ણતા વધારવા અને અપૂર્ણતા ઘટાડવા સતત મથે છે. ઉત્તરોત્તર પોતાની સર્જનશક્તિનો સર્વદા આવિષ્કાર કરતા જ રહેવું એ જ જીવન છે. જેણે



પરમ તત્ત્વ જોયું છે તે માણસને જીવન, વ્યક્તિત્વ અને ઇતિહાસ મહત્ત્વનાં થાય છે. ઈશ્વરી જીવન એ આપણા જીવનની પરિપૂર્ણતા છે.

માણસ પરમાત્માની પ્રતીતિ પામે, ત્યાંથી ક્યૂંલ પ્રતિ પાછો વળીને આવે, અને એ સત્યદર્શન પ્રમાણે પોતાના જીવનને નિયમે, ત્યારે એ પૂર્ણ પુરુષ થાય છે; લગભગ અકસ્મીય એવી સાર્વલૌભિકતાને તે પામે છે. અત્યાર સુધી એની બધી શક્તિઓ સંકુચિતાર્થોની સિદ્ધિમાં બંધાઈ રહી હતી તે હવે વિશાલાર્થો પાછળ વપરાવા માટે મુક્ત થાય છે. માયાવાદ આપણને એમ શીખવે છે કે, દેશકાલબાધિત વસ્તુઓના જગતમાં અને તેની વાસનાઓમાં જો આપણે ફસાયા અને એમને સત્તા દેનાર એકમાત્ર જે તેનું સત્ય અધિષ્ઠાન તે તરફથી આપણી નજર ચૂંટ્યા, તો આપણે આપણા સત્ય સ્વરૂપથી ચ્યુત થઈશું. જગતની વસ્તુઓ એવી તો આકર્ષક છે કે તેઓ આપણામાં તીવ્ર તૃષ્ણાઓ જગાડે છે; પરંતુ આંતર સત્ત્વને સંતોષવાની તેમનામાં તાકાત નથી, અને બાહ્ય જગતમાં તે ભયંકર ગોટાળાફે નીવડીને ઊભી રહે છે. પણ આ કહેવાનો એવો અર્થ નથી કે, આપણે જગતના હિત પ્રત્યે બેદરકાર બનીએ કે

શરીર તથા મનને વિષે તુચ્છકારબુદ્ધિ ધરીએ. શરીર આત્માની એક જરૂરિયાત છે. પુનર્જન્મમાં માનનાર દર્શનશાસ્ત્ર શરીરજીવનને એમ તુચ્છકારી ન શકે, કેમ કે દરેક આત્માને શરીર તો જોઈએ. સાધનાની સફળતાને માટે વૈયક્તિક જીવનને દબાવવાનું નથી, પણ પરમ સત્યની દૃષ્ટિએ તેને ઉન્નત અને શુદ્ધ કરવાનું છે. જેનામાં આત્મજ્યોત જાગી છે તે પુરુષ નવે અવતારે જાણે આવે છે — ક્રિજા બને છે; તેનો પલટો જ થઈ જાય છે; તે ઈશ્વરનો ઓલિયો બને છે. દિવ્ય ઈશ્વરશક્તિ એના અંતરમાં પ્રવેશે છે, ત્યાં સભર ભરાય છે ને તેની દ્વારા ઊભરાય છે, જેથી તે તેમાં તન્મય થઈ રહે છે અને તેમાં રહ્યો સમૃદ્ધ બને છે. એને માટે ઈશ્વર પોતાથી જુદો નથી; પરંતુ પોતાનો જે અહંભાવ તેના કરતાં પણ વધારે નિકટ એવું તેનું સાચું આત્મસ્વરૂપ છે. “હું જીવું છું, પણ તે હું નથી : તે તો મારામાં રહેલો કાઈંદ્રિય છે.” પ્રાકૃત અપર દૃષ્ટિથી, તે તેનું અલગ વ્યક્તિત્વ રાખે છે; આત્માની — પરમાર્થ — દૃષ્ટિએ, ઈશ્વરે એનો કબજો લીધો છે ને એના વ્યક્તિત્વને તે નહું ઘડે છે. અભિમાની જીવાત્માનો અહંકાર જતો રહીને તેને સ્થાને પ્રભુમય ઓલિયા પુરુષની નમ્રતા એનામાં

આવે છે. જગતમાં તે પુરુષ વિચરે છે—કામ કરે છે, અને તે એ શ્રદ્ધાથી કે, પરમ શુદ્ધ જીવન સદા ઉમદા અને સુંદર હોય છે; એની નિષ્ક્રિયતા કે વૈદ્ય એ જ અશુભ છે.

૩

અધ્યાત્મમૂલક ધર્મનાં મૂળભૂત સત્યો એ છે કે, આપણું ખરું સ્વરૂપ પરમાત્મતત્ત્વ છે, તેને ખોળવું અને જ્ઞાનપૂર્વક તદ્દૃષ્ય બનવું એ આપણું કર્તવ્ય છે, અને એ સ્વરૂપે આપણ સૌ એક છીએ. જેણે પોતાનું સત્ય સ્વરૂપ ચીન્યું છે તેને, પોતે અલગ કાંઈક સત્ત્વ છે, એવું ભાન નથી થતું. તેને તો, ઊલટું, સાર્વભૌમ સર્વવ્યાપક જીવનનું ભાન થાય છે, કે જે જીવનના બધી વ્યક્તિઓ, બધી પ્રજાઓ અને બધાં રાષ્ટ્રો વિશિષ્ટ આવિષ્કારો છે. મનુષ્યના સર્વ પુરુષાર્થ અને મહેન્ટાઓની પાછળ એક જ પ્રેરણા રહેલી છે. અને તે છે જીવનમાત્રના ઐક્યની —આત્મૈક્યની અંતરમાં રહેલી અનુભૂતિ, જેને આ શબ્દોથી વર્ણવાય છે કે ‘તું મારામાં છે, હું તારામાં છું.’ બંધુતા જીવન છે, એનો અભાવ મરણ છે. સમગ્ર માનવજાત સૂક્ષ્મરૂપે એક છે, એ સત્ય આપણને કદી છોડનાર નથી. જગત અવારનવાર ગાંડપણ કરી બેસે છે, પણ તે તો આગંતુક માત્ર

છે; એનાથી એ સત્ય નાબૂદ નહિ થઈ શકે. પોતાની માનવ-યોનિ અને બીજી યોનિમાત્ર જોડે હુળીમળીને રહેવા ઇચ્છનારાઓ, અમુક લોક પોતાના દેશના કે પોતાની કોમના નથી, એટલે તેઓની કંતલો લલે થતી, એમ માની મનમાં મજા નહિ માણી શકે. તેઓ વધારે વિશાળ અને વ્યાપક દષ્ટિ જમાવવા મથતા હોઈને, સ્વાભાવિક જીવનનાં મૂલ પ્રલવસ્થાનોમાંથી આપણને આકર્ષી જતા કૃત્રિમ જીવનપથોને લેદીને તેમની પાર નીકળી જાય છે. બીજી કોમો તથા દેશો પ્રત્યેની આજની આપણી સાધારણ બનેલી મનોવૃત્તિઓ કૃત્રિમ વેશપલટા માત્ર છે; કૃત્રિમ વેશ ધારણ કરવાની, જ્ઞાનપૂર્વક અને કાળજીથી કેળવાતી આવેલી, લાંબા કાળના અભ્યાસથી ઘડાઈ ગયેલી, વિચાર અને લાગણીની ટેવો જ એ મનોવૃત્તિઓ છે. મનુષ્યની ખરી સમાજવૃત્તિ તદ્દન વિચિત્ર જ બની ગઈ છે: એના લોહીમાં ઝેર રેડાયા કરવાથી તે શિકારી પશુ બની ગયો છે. કોમવાદ અને રાષ્ટ્રવાદ આપણી ઊતરતી વૃત્તિઓને કામમાં લે છે. સામાને ધમકાવવો ને ધૂતવો, મારવો ને લૂંટવો; અને એ અધું એવી લાગણી સાથે કે, આપણે પૂરાપૂરા ગુણવાન છીએ ને ઈશ્વરી કામ કરીએ છીએ!—આ પ્રકારનું

કાર્ય એ બે વાદો આપણી પાસે માગે છે. જેઓનો આત્મા જાગૃત થયો છે તેમને આ વાદો તિરસ્કારપાત્ર લાગે છે. તેમને મન બધી પ્રજાઓ અને રાષ્ટ્રો એક જ આકાશછત્ર નીચે રહેતું કુટુંબ છે. તેઓ નવા જ સામાજિક સંબંધની ઘોષણા કરે છે; અને જે સમાજમાં દરેક વ્યક્તિને નાગરિક સ્વાતંત્ર્ય હોય તથા નાનાં કે મોટાં સૌ રાષ્ટ્રોને રાજકીય સ્વાતંત્ર્ય હોય, એવા નવા સમાજનિર્માણની સેવામાં તેઓ રોકાય છે.

## અમરતાનો ઉપકાળ

ધૃષ્ટતાલયો તાર્કિક શંકાવાદ, ઉપરછલો નીતિધર્મ, અને ક્રોધો તથા રાષ્ટ્રોની વિકરાળ અને વગર સમજની ઉત્સાહોર્મિઓ — એની પર રચાયેલી સંસ્કૃતિ તૂટી પડે તેથી આપણે ધીરજ ખોઈ બેસવાની જરૂર નથી; કારણ કે એની અંદર સમાજ-વિરોધી અને નીતિવિરોધી એવાં તત્ત્વો પડેલાં છે કે તે નાશ પામવા બેવાં જ છે. આખા માનવ-સંસારના હિતને નહિ, પણ કેટલીક જગતો અને સત્તાધારી વ્યક્તિઓ અને કેટલાંક એવાં રાષ્ટ્રોના જ હિતમાં એ સંસ્કૃતિ સમર્પિત થયેલી છે. એમાં બે કાંઈ કીમતી છે તે, જન્મવાને મથી રહેલી નવી દુનિયામાં ઊતરશે. આમ ઉપરના

દેખાવો પરથી તો ઊલટું લાગે છે; છતાં, વર્તમાન  
 અસ્થિરતામાં આપણે જોઈએ છીએ કે, ઉપકાળ  
 ધીમે ધીમે જળહનતો જાય છે, એકાગ્ર પુરુષાર્થ  
 જાગવા લાગ્યો છે. એ પણ પ્રત્યક્ષ થતું જાય છે કે, શુભ  
 આત્મતત્ત્વ જેવી વસ્તુ છે, કે જ્યાં આગળ આપણે ચો  
 એક છીએ અને જેનો આ જગતમાં સર્વોચ્ચ આવિષ્કાર  
 સનુષ્યજાત છે; અને આ જ્ઞાન જીવનમાં ઉતારી, જગતમાં  
 આત્માનું રાજ્ય સ્થાપવાની ઇચ્છા વધતી જાય છે.  
 માણસના અવરજવર માટે અને વિચારોના વિનિમય  
 માટે વિજ્ઞાને જરૂરી સાધનો સંપાડ્યાં છે. ઔદ્ધિક  
 ક્ષેત્રમાં, આખું જગત સમાન વિચારો અને પરસ્પર  
 જ્ઞાનની લેવડદેવડને તાંતણે ઓતપ્રોત થતું જાય છે.  
 સાંપ્રદાયિક તાત્ત્વિક માન્યતાઓનાં ભૂતકાળમાં જે  
 વિદ્વો હતાં તે પણ હવે એટલાં બધાં અજેય નથી  
 રહ્યાં. વિચાર અને સમાલોચના-શક્તિ એવી  
 પ્રગતિ કરી રહી છે કે, તેનાથી જુદા જુદા ધર્મોને  
 અનંતતાની, સાર્વભૌમતાની, તથા સદા સર્વદા અને  
 સર્વત્ર જીવન જેને અનુસરે છે, જોગે છે, અને પામીને  
 રાગે છે એવું જે આત્મકથનું સત્ય, તેની  
 મહત્તા જાહેર કરવામાં મદદ થઈ રહી છે :  
 આપણે વધારે સ્પષ્ટતાથી જોઈ શકીએ છીએ કે,  
 કેઈ પણ ધર્મનું સત્ય તે ધર્મનું જ ખાસ કે

ખાતગી નથી; એના પૂજારીઓ જેના પર કઠાચ  
ખાત્ર જોર દે, કે એના અનુયાયી જેને માટે જેહાદ  
જોડવા કઠાચ કમર કસે, એવો વિધિનિયેધનો શબ્દ  
માત્ર તે નથી; ધર્મનું સત્ય તો તે ધર્મનો એ  
અંશ છે કે જે સૌને સરખો આપી શકાય.  
માનવજાતે જગતના તથા પોતાના સ્વરૂપનો અંતિમ  
સાક્ષાત્કાર કરવો હોય તો તે એક જ રસ્તે જની  
શકનાર છે. અને તે છે સાર્વત્રિક અને માનવતા-  
પૂર્ણ ભાવનાઓનો પ્રચાર. માનવજાત હજી તો  
ઘડાય છે. જે વર્તમાન માનવજીવન આપણે  
જોઈએ છીએ એ તો આવતી કાલે જનનાર  
નવજીવનની કાચી સામગ્રી માત્ર છે. જે આપણે  
સૌ સાથે મળીને એકજોર કરીએ અને ઉચ્ચ આશય  
તથા સુંદર નિશ્ચયથી આગળ વધીએ, તો અત્યાર  
સુધી નહિ કંપેલી એવી પરિપૂર્ણતા, સ્વતંત્રતા  
અને સુખ આપણી મનુષ્યજાતના હાથમાં આવી  
મળનાર છે. એને સારુ જરૂર એની નથી કે આપણે  
અમુક માન્યતાઓ કે કાર્યક્રમો ઘડીએ; જરૂર એની  
છે કે, આપણા હૃદયમાં આત્માની શક્તિ ઝળકે : કે  
જે શક્તિ આપણા લોભ, સ્વાર્થ વગેરેની વૃત્તિઓને  
સંયમિત કરવામાં અને આપણી સાથે એક ઇચ્છા  
ધરાવતા જગતને સંગઠિત કરવામાં મદદ કરશે.



## તપો વ્રહ્મ

‘યથા પિરે તથા બ્રહ્મરે’. જગતમાં જે ઝઘરા ચાલે છે, રાજકારણી વિચારોમાં જે અરાજક વર્તે છે, નીતિનાં ઘોરણોમાં જે ગોટાળા ભ્રમ થયા છે, આ બધાનું મૂળકારણ એ છે કે, મનુષ્યની સર્વાંગી કેળવણીને ભોગે માત્ર બુદ્ધિની તાલીમ પર ખાસ મહત્ત્વ અપાયું છે. સત્યના અમુક-તમુક અંશોનું અનંત સત્ય ભેરે આપણે અનુસંધાન નથી કરી શકતા. ભેરે અનંત સત્ય બુદ્ધિ-અધુધી નથી ભેઈ શકાતું, છતાં આપણા માનવ જીવન માટે એનું દર્શન એટલું તો મહત્ત્વનું છે કે, તેને માટે આપણે લડવા તૈયાર થઈ જઈએ છીએ, અને તેની ખાતર ભૂદા થઈ જવામાંથી પણ પાછા નથી પડતા.

જગતમાં અર્થહીન યની ભે આપણે બટકું ન હોય તો આપણા સમાજ-જીવનમાં જે પરસ્પર વિગ્રહમાણ આવેગો છે, તે બધાનો એકમેકમાં મેળ બવડાવવો ભેઈએ. માનવ આચારનું ધ્યેય શોધવામાં, તથા માનવ ચિત્તના હૃદય પુરુષાર્થોનું ઐક્ય સાધવામાં, વિજ્ઞાનની પ્રત્યક્ષ વિદ્યાઓના કરતાં ધર્મ અને દ્વિસૂત્રી આપણને વધારે મદદ કરે છે.

વિચારનું એકાગ્ર સેવન, નહિ કે તાર્કિકતા, ધ્યાનબળ, નહિ કે પ્રાર્થના આપણા સત્ત્વને ખીલવે છે, હનત કરે છે, અને પલટાવે છે, જેને પરિણામે જગત નવજીવન પામે છે. આંખ મીંચી અંતર્મુખ થવાથી, ધારણાપૂર્વક ચિંતન કે ધ્યાનથી આપણું અંતઃકરણ પલટાય છે. સ્વર્ગ મળવાની કે જોવાની ભૂમિકા એ આપણા અંતરાત્માના પરિવર્તનમાં રહેલી છે. વિચારને એકાગ્રપણે સેવવામાંથી આપણે ઘડતર કરીએ છીએ. એમ આપણે શક્તિ પામીએ છીએ ને નવસર્જન કરીએ છીએ. ‘આકાશજલ પર પ્રભુએ એકાગ્રપણે વિચારસેવન કર્યું ને જીવન પ્રગટાવ્યું.’ એકાગ્ર વિચારસેવન સર્વક શક્તિ છે :

॥ તપો વ્રહ્મ ॥

સર સર્વપદ્મી રાધાકૃષ્ણન.  
સર્વધર્મસમલાવનો પંડિત

सर सर्वपल्ली राधाकृष्णन्

सर्वधर्मसमन्तात् पण्डित

## તપો વ્રહ્મ

‘યથા પિંડે તથા બ્રહ્માંડે’. જગતમાં જે કંઈક આવે છે, રાજકારણી વિચારોમાં જે અરાજક વર્તે છે, નીતિનાં ધોરણોમાં જે ગોટાળા લેખાં થતા છે, આ બધાનું મૂળકારણ એ છે કે, મનુષ્યની સર્વાંગી કેળવણીને લોગે માત્ર બુદ્ધિની તાલીમ પર ખાસ મહત્ત્વ અપાયું છે. સત્યના અમુક-તમુક અંશોનું અનંત સત્ય જોડે આપણે અતુલસંધાન નથી કરી શકતા. જોકે અનંત સત્ય બુદ્ધિ-ચક્ષુથી નથી જોઈ શકાતું, છતાં આપણા માનવ જીવન માટે એનું દર્શન એટલું તો મહત્ત્વનું છે કે, તેને માટે આપણે હૃદય તૈયાર થઈ જઈએ છીએ, અને તેની ખાતર ભૂદા થઈ જવામાંથી પણ પાછા નથી પડતા.

જગતમાં અર્થહીન બની જો આપણે જાતકું ન હોય તો આપણા સમાજ-જીવનમાં જે પરસ્પર વિગ્રહમાણ આવેગો છે, તે બધાનો એકમેકમાં મેળ ખવડાવવો જોઈએ. માનવ આચારનું ધ્યેય શોધવામાં, તથા માનવ ચિત્તના હૃદય પુરુષાર્થોનું ઐક્ય સાધવામાં, વિજ્ઞાનની પ્રત્યક્ષ વિદ્યાઓના કરતાં ધર્મ અને ફિત્તસૂઝી આપણને વધારે મદદ કરે છે.

વિચારનું એકાગ્ર સેવન, નહિ કે તાર્કિકતા, ધ્યાનબળ, નહિ કે પ્રાર્થના આપણા સત્ત્વને ખીણવે છે, ઉત્તત કરે છે, અને પલટાવે છે, જેને પરિણામે જગત નવજીવન પામે છે. આંખ મીંચી અંતર્મુખ થવાથી, ધારણાપૂર્વક ચિંતન કે ધ્યાનથી આપણું અંતઃકરણ પલટાય છે. સ્વર્ગ મળવાની કે ખોવાની ભૂમિકા એ આપણા અંતરાત્માના પરિવર્તનમાં રહેલી છે. વિચારને એકાગ્રપણે સેવવામાંથી આપણે ઘરતર કરીએ છીએ. એમ આપણે શક્તિ પામીએ છીએ ને નવસર્જન કરીએ છીએ. ‘આકાશજલ પર પ્રભુએ એકાગ્રપણે વિચારસેવન કર્યું’ ને જીવન પ્રગટાવ્યું.’ એકાગ્ર વિચારસેવન સર્જક શક્તિ છે :

॥ તપો વ્રહ્મ ॥

સર સર્વપદ્મી રાધાકૃષ્ણન.

સર્વધર્મસમલાવનો પંડિત



1952

1952

## સર્વધર્મસમભાવનો પંડિત

“આજ રાધાકૃષ્ણન જે કામ, જે અદ્વિતીય કામ કરી રહ્યા છે તે (પૂર્વ પશ્ચિમનું) અનુસંધાન કરવાનું છે. પૂર્વનો પરંપરાગત જ્ઞાનભાર અને પશ્ચિમનું નવજ્ઞાન અને નવજ્ઞેશ, એ બે વચ્ચે પુલ બાંધવા તે મથે છે, જેથી કરીને બેઉ પરસ્પર ગુણોની આપણે કરીને સમૃદ્ધ થાય.”

— સી. ઈ. એમ. જોડ.

શ્રી. સર્વપદ્મી રાધાકૃષ્ણનને છાપાં વાંચનાર ગુજરાતી કદાચ જાણતો હોય. આકી સામાન્ય ગુજરાતી આપણા દેશના એ જગપ્રસિદ્ધ વિક્ષાનને નથી ઓળખતો. એમનું આ એક નાનકડું પરંતુ અદ્વિતીય વ્યાખ્યાન ગુજરાતી વાચકવર્ગ આગળ રજૂ કરતી વખતે, તેમનો ટૂંકો પરિચય આપું તો આવકારપાત્ર થશે એમ માનું છું.

ડૉ. સર્વપદ્મી રાધાકૃષ્ણન અર્વાચીન હિંદના એક અદ્વિતીય અભ્યાસક અને વિચારક તથા દ્વિલસૂક છે. હિંદની સંસ્કૃતિના તે સમર્થ અર્થવાહક છે. પશ્ચિમે તેમને તે રીતે જ પહેલા ઓળખ્યા; અને એમ કરીને આપણા જવાહિરને.

તેમણે મૂલવી દેખાડ્યું સારે આપણી નજર તેમના ભણી વળા. હિંદની સંસ્કૃતિના તે પરમ અભિજ્ઞ અભિમાની છે. અને આ એમનું અભિમાન, કેટલાંક વર્ષો પર જેવામાં આવતા છીછરા પ્રકારના જેવું નથી કે સંકુચિત નથી. તે 'વસુધૈવ કુટુંબકમ્'ના આદર્શવાળા જગજ્જન છે. છતાં પોતે હિંદી છે, તે એ વીસરી નથી જતા. વિરાટમાં વ્યાપેલાં અનેક ભુવનોની પેઠે, એ આ વસુધાની પ્રજાએને નિહાળે છે. અને આ એમની દષ્ટિ એમને હિંદની સંસ્કૃતિમાંથી મળી છે અને એ તેઓ જગત આગળ મૂકે છે. એક જણે કહ્યું છે કે, “વિવેકાનંદ પછી હિંદની એમના જેવી અગ્રેડ સેવા કરનાર ખીજું કોઈ નથી થયું. પશ્ચિમ-જગતને પોતાની અનનુકરણીય ભાષામાં એમણે હિંદુ ધર્મ અને વિચારતત્ત્વનો સચતમ, સર્વશ્રેષ્ઠ અને ઉદાત્તતમ સાર આપ્યો છે.”

જન્મે તે આંધ્રદેશના છે. \* ઈ. સ. ૧૮૮૮ના સપ્ટેમ્બરની પમી તારીખે તિરુતની ગામમાં તેમનો જન્મ થયો હતો. મદ્રાસથી ૪૦ માઈલ દૂર આ ગામ દક્ષિણનું એક તીર્થસ્થાન ગણાય છે. તેમના પિતા જૂની ઢાળના આલ્મણ હતા. સાંના જમીનદારના તહેસીલદારનું કામ તે કરતા. ૧૯૩૧માં લખેલા ડો. મજુમદારના હેવાલમાં છે કે, તેમનાં માતા હજી જીવે છે, પિતા ગુજરી ગયા છે.

---

\* સર રાધાકૃષ્ણનના જીવનની હવે પછી આવતી હકીકતો મેં ડો. મજુમદારે “The Heart of Hindustan” એ પુસ્તકની પ્રસ્તાવનામાં લખેલા નિબંધમાંથી લીધી છે. તેને માટે હું તેઓશ્રીને આભારી છું.



શ્રી. રાધાકૃષ્ણનનું મોટા ભાગનું શિક્ષણ ખ્રિસ્તી મિશનરીઓની સંસ્થામાં થયું છે. એને લીધે એક વસ્તુ તો આજ એમના જીવનમાં જોઈ શકાય છે કે, તેમનો આઈબિલનો અભ્યાસ સારી પેઠે જાડો છે. જેમ ઉપનિષદ અને અન્ય હિંદુ ધર્મગ્રંથો તેમની વાણીમાંથી વારંવાર ઝરે છે, તેમ જ ને તેવી જ સહજતાથી આઈબિલનાં\* સુવાક્યો પણ તેમની વાણીમાં ઝળકતાં હોય છે. ખ્રિસ્તીઓના હાથ નીચે ભણવાથી એમના મનમાં તે પ્રત્યે વિરોધભાવ ઊપજે એવા તે નથી. ખ્રિસ્તીધર્મના જ્ઞાનથી એમણે પોતાના હિંદુત્વને વધારે શણગાર્યું છે, શોભાવ્યું છે, અને એના અર્થનું અનેરું જાંડાણ પણ જોયું છે.

વેલોરની અમેરિકન મિશન કોલેજમાંથી ૧૯૦૩માં તે મેટ્રિક થયા અને ૧૯૦૫માં પ્રથમા પસાર કરી. પરીક્ષામાં તેમને પ્રથમ વર્ગ મળેલો એ નોંધવું જોઈએ. વેલોરથી તે મદ્રાસ ક્રિશ્ચન કોલેજમાં ગયા અને ૧૯૦૭માં બી. એ. થયા. એ વર્ષે બાદ એમ. એ. પણ પૂરું કર્યું. એક પરીક્ષામાં પ્રથમ નંબરે ઉત્તીર્ણ થયા હતા. એમ.એ. માં એમનો વિષય દર્શનશાસ્ત્ર — ફિલસૂફી હતો અને એ વિષયમાં પાસ થનાર તે વર્ષે તે એકલા જ વિદ્યાર્થી હતા.

\* ઇંગ્લંડમાં અનેક વાર એમને દેવળમાં પ્રવચનો કરવામાં નોતરવામાં આવ્યા છે. સારનાં તેમનાં કેટલાંક પ્રવચનો એમના એક પુસ્તકમાં જોવા મળે છે, તે પરથી પણ એમનો ખ્રિસ્તી ધર્મ તથા તેનાં શાસ્ત્રોનો કેવો જાડો અભ્યાસ છે તે જણાય છે. ખૂબી એ છે કે, તે ગ્રંથોમાંથી પણ તે, પોતાને જે ધર્મરહસ્ય લાભ્યું છે તે જ જુએ છે અને બતાવે છે.

૧૯૦૯માં તે એમ.એ. થયા કે તરત તેમને મદ્રાસની સરકારી કોલેજમાં ફિલસૂફીના ઉપાધ્યાપકની જગા મળી ગઈ. ૧૯૧૧માં તે જગાએ તેમની કાયમી નિમણૂક થઈ, તે દરમિયાન ૧૯૧૦માં તેમણે શિક્ષણશાસ્ત્રની એલ.ટી. ઉપાધિ પ્રાપ્ત કરી લીધી. ૧૯૧૬માં તેમને ઉપાધ્યાપકમાંથી ફિલસૂફીના અધ્યાપકપદે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા. આ વર્ષોમાં તેમનું કામ કેવું સંગીન અભ્યાસપૂર્ણ અને વિદ્યાર્થીપ્રિય થયું હશે તે તેમના ત્યાર પછીના ઉત્કર્ષ પરથી સ્પષ્ટ દેખાય છે. સતત અભ્યાસી સ્વભાવના તો તે હોવા જ જોઈએ, કેમ કે આપણે આગળ તેમની લેખનપ્રવૃત્તિ જોતાં જોઈશું કે, લગભગ ૧૯૧૧ થી જ તેમની એ પ્રવૃત્તિ શરૂ થઈ ગઈ હતી: તે સાલમાં એક્સકર્ડ યુનિવર્સિટી પ્રેસે એમનું ‘માનસશાસ્ત્રનાં મૂળતત્ત્વો’ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કયું હતું. અને અધ્યાપક થયા બાદ ૧૯૧૮ માં જ એમણે ‘સ્વીન્ડનાથ ટાગોરની ફિલસૂફી’ એ નામથી કવિવરના લેખનનો અભ્યાસપૂર્ણ નિબંધ બહાર પાડ્યો હતો.

શ્રી. રાધાકૃષ્ણનની પ્રતિભાને પહેલવહેલી પારખવાનું માન માર્ક્સર યુનિવર્સિટીને મળે છે. તે વિદ્યાપીઠે તેમને ૧૯૧૮માં પેતાના ફિલસૂફીના અધ્યાપક થવા નોતર્યા અને તે પદ પર પાંચ વર્ષની તેમની નિમણૂક કરી. અત્યાર સુધી રાધાકૃષ્ણન મદ્રાસની પ્રાંતિક સરકારની નોકરીને નીચલે દરજ્જે હતા; ૧૯૨૦ માં સરકારે તેમને ‘આઈ. ઈ. એસ.’, એટલે કે, કેળવણીની ઉચ્ચતમ કક્ષાની નોકરીમાં લીધા. આ જ વર્ષમાં એમનો એક નવો ગ્રંથ પણ બહાર પડ્યો: “The Reign of Religion in Contemporary

Philosophy.” આની અસર યુરોપ અમેરિકા પર પણ પડી અને ત્યાં પણ રાધાકૃષ્ણનની એક ઊંડા અભ્યાસી તરીકેની પ્રથમ ઓળખ પહોંચી.

રાધાકૃષ્ણન માઈસૂરમાં હતા ત્યાં જ કલકત્તાના સર આસુતોષ મુકરજીની તાક્ષ્યદષ્ટિ આ ઊગતા તારા પર પડી. અને તે અરસામાં કલકત્તા યુનિવર્સિટીનું ફિલસૂફીનું અધ્યાપકપદ ખાલી પડવાથી મુકરજીએ રાધાકૃષ્ણનને ત્યાં આવવા ખેંચ્યા. અને ૧૯૨૧માં તે પોતાને નવે કામે પહોંચી ગયા, અને ત્યારથી તેમની જાણ હિંદની અન્ય વિદ્યાપીઠોમાં પણ થવા મંડી. સર આસુતોષે એમને સારી પેઠે ઉત્સાહ અને અનુકૂળતા આપ્યાં હશે, જેની કદર એમણે હિંદનાં દર્શનશાસ્ત્રો પરના પોતાના મહાન ગ્રંથમાં (પ્રથમ ગ્રંથ ૧૯૨૩માં તે બીજો ૧૯૨૬માં બહાર પડ્યો હતો.) નોંધી છે.

હવે પરદેશી વિદ્યાપીઠો પણ રાધાકૃષ્ણનને પોતાને ત્યાં વ્યાખ્યાનો આપવા નોતરવા લાગી. પરંતુ પહેલવહેલું એમનું યુરોપ-ગમન ૧૯૨૬માં થયું. તે વર્ષે કેમ્બ્રિજમાં યુનિવર્સિટીઓનું સંમેલન હતું, તેમાં કલકત્તા યુનિવર્સિટીના પ્રતિનાયકોમાંના એક તરીકે રાધાકૃષ્ણનને મોકલવામાં આવ્યા. અને ત્યારથી આજ આપણે જોઈએ છીએ એ એમની ઉજ્જવળ કારકિર્દીનો પ્રારંભ થાય છે.

વિલાયતમાં શ્રી. રાધાકૃષ્ણન આવે છે એ ખબર પડતાંવેંત ત્યાંની વિદ્યાપીઠો, વિદ્વત્સભાઓ ત્રગેરેએ તેમને પોતાને ત્યાં પધારવા નિમંત્રણો મોકલવા માંડ્યાં. તે બધાંમાંથી ‘અપ્ટન ટ્રસ્ટ’ના વહીવટદારોનું નિમંત્રણ ખાસ યાદ કરવા જેવું છે. કેમ કે, આ ટ્રસ્ટના આશરા તળે જે

મશહૂર વ્યાખ્યાનમાળા એમણે આપી, તે જ માત્ર પણ શ્રી. રાધાકૃષ્ણનને ફિલસૂફી-ક્ષેત્રમાં અમર કરવાને માટે યસ થાય એવી છે. આજ એ માળા “The Hindu View of Life” (હિંદુ ઇવનદર્ષિ) એ નામે પુસ્તકાકારે પ્રસિદ્ધ થઈ ચૂકી છે. હિંદુધર્મની વ્યાપક અને વિશાળ ઇવનદર્ષિ જગત આગળ આ પુસ્તકે જે છટા અને ગૌરવથી અવાંચીન પરિભાષામાં મૂકી છે, તે જોઈને કાંઈ પણ મુગ્ધ થાય એમ છે. આ વ્યાખ્યાનમાળા પૂરી થયે પ્રખ્યાત અંગ્રેજી વિચારક શ્રી. જેકસે વ્યાખ્યાતાનો આભાર માનતાં કહેલાં કેટલાંક વાક્યો જોવાથી આ માળાની કેવી ભવ્ય અસર થઈ હતી એ જરામાં જણાશે. તેમણે કહ્યું :

“આ વ્યાખ્યાનો દ્વારા રાધાકૃષ્ણને આપણી આગળ હિંદુ માનસની વિશાળ આતિથ્યશીલતાનું અદ્ભુત ચિત્ર રજૂ કર્યું છે. એમનાં વ્યાખ્યાન સાંભળતાં સાંભળતાં એક શબ્દ જે અનેક વાર મને યાદ આવતો હતો તે ‘આતિથ્યશીલતા’ હતો. હું એને ‘ઔદાર્ય’ કહેત; પરંતુ, મને લાગે છે કે, ‘આતિથ્યશીલતા’ શબ્દમાં ‘ઔદાર્ય’ નો ભાવ તો આવી જાય છે ને તેથી ઘણું વિશેષ પણ. એનો અર્થ ભાવનાનું ઊંડાણ ને દૃષ્ટિની વિશાળ વ્યાપકતા એવો છે. એમને એમણે હિંદુધર્મનાં લક્ષણો તરીકે વ્યાખ્યાનોમાં બતાવ્યાં છે. આતિથ્યશીલતા એટલે આવી ચડેલા સાધુ અતિથિને ખાલી આશરો કે સંરક્ષણ આપવું એટલું નહિ. હિંદુ માનસની આતિથ્યશીલતા એટલે હિંદુધર્મ સ્વીકારનારના માનસની કેળવણી, તેનામાં જ્ઞાનોદ્દીપન,—અને તે એવી રીતે કે જેને માટે તે તૈયાર ન હોય તેવું કાંઈ પણ તેના

પર જોરથી લાઘા વિના. આવી આતિથ્યશીલતા હિંદુધર્મનું લક્ષણ છે.

“એમનાં વ્યાખ્યાનો સાંભળતી વખતે નવા કરારમાંથી આ શબ્દો મને- યાદ આવ્યા : ‘મારા પિતાના ઘરમાં અનેક ખંડો છે.’ આધ્યાત્મિક ઉદારતાનો નવો જ અર્થ મારા મગજમાં રુક્યો. કેટલીક વાર તો મને એવું કહેવા મન થઈ આવતું, ‘તું તો મને હિંદુ થવા લલચાવે છે!’ પરંતુ જે મુદ્દાઓ મને હિંદુ થવા લલચાવતા હતા તે જ મુદ્દા કોક દહાડો, હું ખ્રિસ્તી છું, એમ કહેવાની ગૌરવાન્વિત હિંમત આપશે એમ મને લાગ્યું.”

“હિંદુ ઇવનદષ્ટિ” નો સાર આપવાનું અહીં સ્થાન નથી. કોક દહાડો આપણા સાહિત્યમાં તે અનુપમ ગ્રંથ આપ્યો જ ઊતરશે એવી આશા રાખીએ.

ઈંગ્લંડનું કામ પરવારી રાધાકૃષ્ણનને અમેરિકા જવાનું થયું. હાર્વર્ડ વિદ્યાપીઠે ફિલસૂફીનું સંમેલન ભર્યું હતું તેમાં રાધાકૃષ્ણન જાય, એમ કક્કતા વિદ્યાપીઠ તરફથી કહેણ આવતાં, જુલાઈ, ૧૯૨૬માં તે યારોગાર અમેરિકા પહોંચ્યા. ત્યાં પણ તેમનું આતિથ્ય અને આદરમાન ઈંગ્લંડ જેવું જ ભવ્ય અને ઉદાર થયું. અનેક સભાઓ અને મંડળોમ તેમને વ્યાખ્યાનો આપવાનાં નોતરાં મળ્યાં. તેમાંનું ચિકાગો વિદ્યાપીઠનું એક નોતરું નોંધપાત્ર હતું. તેના આશરા નીચે એમણે એક વ્યાખ્યાનમાળા (‘હાર્વર્ડ ટ્રસ્ટ’ માળા) આપી; પરંતુ તે હજી પુસ્તકાકારે છપાઈ નથી. આ વ્યાખ્યાનો પણ “હિંદુ ઇવનદષ્ટિ” જેવાં જ આકર્ષક નીવડ્યાં.

# શ્રી શરતરગ્જ્યોત્સ્ના જ્ઞાન મંદિર, જયપુર

૧૦૦

જગતનો આવતી કાલનો પુત્ર

લોકો મંત્રમુગ્ધ થઈને તે સાંભળતા એમ ત્યારનાં છાપાંમાં ઉલ્લેખ છે.

રાધાકૃષ્ણનું કશી જાતના ટાંચણ કે લખાણની મદદ વગર સીધું વ્યાખ્યાન આપે છે. અને અંગ્રેજી તો એવું અસ્ખલિત અને ઉત્તમ કક્ષાનું બોલે છે કે મોટા મોટા અંગ્રેજ વિદ્વાનો પણ તેનાથી ચકિત થાય છે. અગાઉથી ખૂબ પ્રયત્ન કરીને લખનાર પણ જેવું વ્યાખ્યાન, જેવી ભાષા કે શૈલી ન નીપજવી શકે, એવી ભાષા, એટલું ઊંડાણ અને એવું ઉદાત્ત વ્યાખ્યાન-વસ્તુ રાધાકૃષ્ણનું, વિના કશા ટાંચણ, સમાને પીરસે છે. સ્થિર ને સૌમ્ય મુખમુદ્રા રાખી, શરીરના કશા ખાસ હલનચલન વગર, તેઓ એકસરખે પ્રવાહે પોતાની વાણી કાઢે છે. ઊભા થાય તે ખેસે ત્યાં સુધી તેમની વિચારધારા, અને તેથીય અહસુત તો એમની શબ્દધારા, એક ગતિએ ફુવારાની માફક ઊડ્યે જાય છે. આ વસ્તુ રાધાકૃષ્ણનમાં જોઈને સૌ કોઈ અંજન્ય છે એમાં નવાઈ નથી.

ઓકસફર્ડમાં વ્યાખ્યાનો આપ્યાં ત્યારે તે જ દિવસોમાં ત્યાંની વિદ્યાપીઠની હોડીની શરત હતી. આ શરત ત્યાંના જીવનમાં એક ભારે હેલારાની ગણાય છે. આખી વિદ્યાપીઠ એ શરત જોવા માટે ખાલી થઈ જાય છે. રાધાકૃષ્ણનનાં વ્યાખ્યાનોનું આકર્ષણ એવું તો પ્રબળ હતું કે, તે દહાડાઓમાં પણ ન જનવા જોગ જનતું : આખો ઓરડો ઠોકઠોક ભરાઈ જતો ! શ્રી. જેકસે આભાર માનતાં આ વાતનો ઉલ્લેખ કરીને કહ્યું, “ મારી જેમ જેઓએ નદીતટે જવાનું છોડી આ

વ્યાખ્યાનોમાં આવવાનું પસંદ કર્યું છે, તેમની એ પસંદગી હતાપણુમરેલી છે.”

અમેરિકામાં પણ આવી જ અનુપમ અસર થઈ. અમેરિકાના એક પત્રમાંથી શ્રી. મન્નુમદારે એક ઉતારો ટાંક્યો છે તેમાંથી થોડુંક સૂચન પૂરતું અહીં ઉતારું છું : “પ્રો. ડચ્છર્મ વ્યાખ્યાનના પ્રમુખ હતા. તેમને જે તાળીઓનો આવકાર મળ્યો તેના કરતાં ક્યાંય ભારે ધન્યવાદનો વરસાદ વરસ્યો. તેનો સ્વીકાર સૂચવતાં રાધાકૃષ્ણન પોતાની બેઠકમાંથી બે ત્રણ વાર ઊઠ્યા. અને સભા પૂરી થયા પછી સૌના મોંમાંથી પ્રશંસાનો ગુંગરવ નીકળતો હતો.”

આ વ્યાખ્યાનોનું આકર્ષણ રાધાકૃષ્ણનની વ્યાખ્યાન-શૈલી ને છટાદાર ભાષા છે એમ ઉપર હું કહી આવ્યો. પરંતુ એ તો એની સ્થૂળ બાબત જ છે. ખરું આકર્ષણ તો રાધાકૃષ્ણનનાં વ્યાખ્યાનોનું ઉદાર અને ભવ્ય વસ્તુ છે. એ વસ્તુ એમના આખા જીવનકાર્યમાં અનેકવિધ રૂપે પ્રગટ થાય છે. એને માટે એમને જે કાઈ ઉપાધિ આપવી થટે તો હું એમને ‘સર્વધર્મસમભાવના પંડિત’ કહી સંબોધું. રાધાકૃષ્ણનના સાક્ષર જીવનનો નોંધવા જેવો પહેલો પ્રયત્ન રવીન્દ્રનાથનાં કાવ્યોનો અભ્યાસ ગણાય. એ અભ્યાસમાં એમણે જે જોયું તે જ તેમણે પોતાની ખાસ રુચિના વિષય દ્વિલસૂત્રીમાં પણ જોયું હતું, અને એને જ એમણે પોતાનું જીવન સમર્પ્ય લાગે છે. એમનો કાઈ ગ્રંથ જુઓ, વ્યાખ્યાન કે પ્રવચન જુઓ; સર્વ જગાએ ઉદાર અને વ્યાપક સમભાવનો જ આ સૂર એકસરખો પ્રગટ થાય છે; એમના અભ્યાસ, ચિંતન તથા મનનનું આ જ એક

આંશરૂધ છે. રવીન્દ્રનાથની ૭૦ મી વર્ષગાંઠના ઉત્સવ પર (ડિસેમ્બર, ૧૯૩૧) કલકત્તામાં એમણે વ્યાખ્યાન આપતાં કવિવરના કાર્યનાં ત્રણ મૂળતત્ત્વો ગણી બતાવ્યાં હતાં : “(૧) અધ્યાત્મ અંતિમ સત્ય છે અને તેને પામવા માટે સત્યનિષ્ઠા અને આંતર હવનનું ઘડતર જોઈએ. (૨) કેવળ નેતિવાદ કે સંન્યાસથી સાર્થક્ય નથી; પરંતુ પવિત્ર અથવા પરિપૂર્ણ હવનના વિકાસની જરૂર છે. (૩) પતિત અને દલિત સુધ્ધાં સર્વ પ્રત્યે સમભાવની પ્રત્યક્ષ ભાવના હોવી જોઈએ.”

આ ત્રણ મુખ્ય તત્ત્વો ગણાવીને એમણે છેવટે કહ્યું, “આજ જ્યારે અનેક જૂની વસ્તુઓ જવા લાગી છે ને હજારો નવી જગવા મંડી છે, તેવા સંઘિકાળમાં એક એવો હિંદી નેતા આપણને મળ્યો છે કે જે આ સાચી હવન-દષ્ટિઓ પર જોર દે છે, એ સંતોષની વાત છે.” આ હિંદી નેતા એટલે કવિવર તો પ્રત્યક્ષ છે; પરંતુ રાધાકૃષ્ણને ગાંધીજીને પણ ખ્યાલમાં લઈને આ છેલ્લું વાક્ય ઉચ્ચાર્યું હોય તો નવાઈ નહિ. કારણ કે, કવિવર જો સમભાવના કવિ છે તો ગાંધીજી સમભાવના પેગંબર છે. કવિએ જે ગાયું છે તેને આજના વિપત્તિ અને જટીલ જગતમાં પ્રત્યક્ષ કરવા મથનાર પેગંબરસમા ગાંધીજી છે. આપણા આ બેઉ મહાપુરુષોની જાણ અને કીર્તિ પશ્ચિમમાં થઈ, તેમાં એ જ કારણ હતું કે, તેઓ પશ્ચિમની અધ્યાત્મ-ભૂખને ભાગનારો સંદેશો આપે છે. અને એ જ કારણે રાધાકૃષ્ણનને પણ તેઓ આવકારે છે. તે તત્ત્વજ્ઞ અધ્યાપક રહ્યા; એટલે એમનું સન્માન વિદ્યાપીઠો ને તત્ત્વજ્ઞોમાં થાય એ સ્વાભાવિક



જ હતું. આપણું અકામાગ્ય છે કે, આપણા સમકાલીનોમાં સમભાવનો કવિ, સમભાવનો પેગંબર, અને સમભાવનો પંડિત ત્રણે છે અને તેઓ આપણા દેશના છે.

૧૯૨૬ ના ડિસેમ્બરમાં રાધાકૃષ્ણન અમેરિકાથી ઘેર પધાર્યા. આ વખતે એમની કંઠર સવિશેષે થવા લાગી. આંધ્ર યુનિવર્સિટી આ અરસામાં સ્થપાઈ હતી, તેણે ૧૯૨૮માં રાધાકૃષ્ણનને ડી. લીટ. ની પદવી એનાયત કરી; અને ત્યાર બાદ (૧૯૩૧-૩૬ મુધી) એમને તે વિદ્યાપીઠના કુલનાયક તરીકે પણ નીમવામાં આવ્યા હતા. ૧૯૨૮ માં ઓક્સફર્ડની મેન્ચેસ્ટર કોલેજમાં ધર્મશાસ્ત્રોના અધ્યાપકની જગા ખાલી પડી. લૉર્ડ હેલ્ડેને તે જગા માટે રાધાકૃષ્ણનનું નામ મુચ્ચું અને સૌને તે ગમ્યું. પરંતુ રાધાકૃષ્ણન તે વખતે હિંદ છોડી નવું કામ લઈ શકે એમ નહોતું, એટલે ઓક્સફર્ડના અધિકારીઓએ તેમની નિમણૂકનો સમય લંબાવ્યો, કેમ કે તેઓ એમને છોડવા માગતા નહોતા. પરિણામે, ૧૯૨૯ના ઓક્ટોબરમાં રાધાકૃષ્ણન પાછા વિલાયત પહોંચ્યા.

આ વેળા તે અધ્યાપકને કામે ગયા હતા. તે ઉપરાંત એમણે એ મહત્વની વ્યાખ્યાનમાળાઓ આપી, તેમાં 'હિયટ' વ્યાખ્યાનમાળા' ખાસ નોંધવી જોઈએ. આ માળા ક્વિલમૂશી અને ધર્મની એક નામાંકિત વ્યાખ્યાનમાળા છે. મેક્સ મૂલર, ગર્ગસન અને અનેક એવા પ્રખ્યાત વિદ્વાનો આ માળાના વ્યાખ્યાતાઓ થઈ ગયા છે. તેવી માળામાં વ્યાખ્યાન આપવાનું માન મળવું એ નાનુંસૂતું ન ગણાય. અને એ માન મેળવનાર હિંદી તરીકે રાધાકૃષ્ણન પહેલા જ

હતા એ તેમાં વિશેષ વાત હતી. (સાર આઠ એ માન કવિવરને પણ મળ્યું છે.) આ વ્યાખ્યાનોનો વિષય “તત્ત્વશુદ્ધ ઇવનદષ્ટિ” હતો. અગાઉ તેમણે હિંદુ ઇવનદષ્ટિ સમજાવતી હતી. આ વેળા તેમણે વ્યાપક અને સર્વસામાન્ય દાષ્ટકોણથી ઇવનને વિચાર્યું. આ વ્યાખ્યાનમાળા પણ પુસ્તકારે પ્રસિદ્ધ થઈ છે. આશા રાખીએ કે, ઢાક દહાડો તેને પણ આપણા સાહિત્યસેવકો ગુજરાતીમાં ઉતારે એવી આપણી ભાવાસમૃદ્ધિ વધશે. એ ગ્રંથ તત્ત્વની સૂક્ષ્મતામાં વધારે જોડે ઊતરે છે — ઊતરે નહિ તો જ નવાઈ ગણાય. એમ કહીએ તો ચાલે કે, એ ગ્રંથ એમની ફિલસૂફીના સારરૂપ છે. ઇવન, ધર્મ અને સત્યની આત્મતિક સમજ શી હોઈ શકે એ એમણે આ વ્યાખ્યાનોમાં નિરૂપ્યું છે. અને તે કરવા સારુ, પશ્ચિમે જે વૈજ્ઞાનિક પદ્ધતિ ખીલવી છે તેનો આશરો લેવામાં આવ્યો છે એ એની ખાસ વિશેષતા ગણાય.

ખીજું વ્યાખ્યાન તેમણે ‘બેવેટ વ્યાખ્યાન ટ્રસ્ટ’ નું આપ્યું. આ વ્યાખ્યાનનો વિષય ‘પૌર્વાત્ય ને પાશ્ચાત્ય ધર્મદાષ્ટ’ હતો. આ વ્યાખ્યાન તથા તે સમયે તેમણે ખીજે સ્થળે આપેલાં પ્રવચનો એ બધાં ભેગાં એક પુસ્તકરૂપે પ્રસિદ્ધ થયાં છે. (East and west in Religion.) આમાં એમની સર્વધર્મસમભાવની દષ્ટિ ઉત્તમ રીતે બેવા મળે છે. ધર્મ એ સંસ્કૃતિ સમગ્રનો સર્વશ્રેષ્ઠ વિપાક છે; તેનાં અંગે-અંગમાં ઓતપ્રોત રહેનાર તત્ત્વ છે. અને એ રીતે નિહાળીએ તો આજની સંકુચિત ધર્મદષ્ટિઓ ધર્માભાવ બતાવનારી છે. ધર્મ અને ઇવન વચ્ચે વિસંવાદ નથી, પણ અભેદ હોવો

જોઈએ; એક બીજાથી શોભે છે તે એકના વગર બીજું કરમાઈ જઈ નિષ્પ્રાણ થાય છે. વિજ્ઞાન પણ ધર્મવિમુખ ન થઈ શકે; તેમ થવાથી આજ જગતમાં ઝઘડા ને દુઃખો જન્મ્યાં છે. વિજ્ઞાને શુદ્ધિને ચાલના આપી, પણ ધર્મે મનુષ્યત્વને તેની સાથે ન ચલાવ્યું. તેથી આજના યુગનું એ વિસંવાદજન્ય, મોટામાં મોટું ને મુખ્ય વિપત્કારણ નીપજ્યું છે. આવાં આવાં વિધાનોનું સચોટ અને માર્મિક કથન આ પુસ્તકમાં આપણને મળે છે. પશ્ચિમવાસીઓને જ તેમના મોટા ઉપર તેમની સંસ્કૃતિની સાફસાફ વાત કરવા પ્રખર તત્ત્વનિષ્ઠા ને સત્યપ્રેમ જોઈએ : રાધાકૃષ્ણને એ એની માત્રા આ ગ્રંથનાં વ્યાખ્યાનોમાં પ્રગલ્ભ દ્રષ્ટિની ગતાવી છે. આ જ અરસામાં એમની નાનકડી ‘કહ્મી’ ચોપડી બહાર પડી છે, જેમાં પણ આ જ મોટો મુદ્દો વિવક્ષણ સંક્ષેપથી તેમણે ચર્ચ્યો છે. (આ પુસ્તક થોડા વખતમાં વિદ્યાપીઠ તરફથી ગુજરાતને આપવા ધારીએ છીએ).

૧૯૩૦ના જુલાઈમાં પોતાના અધ્યાપકપદનું કામ પૂરું કરી રાધાકૃષ્ણન પાછા દેશ પધાર્યા. આ વખતે કલકત્તા વિદ્યાપીઠનું એમનું અધ્યાપકપદ પૂરું થતું હતું. પરંતુ તે વિદ્યાપીઠે એ પદે તેમની આજીવન નિમણૂક કરી એ એમની મહત્તાની અદ્વિતીય કદર હતી. ૧૯૩૧ માં સરકારે ‘સર’નો ઇલકાળ આપી, પોતાની રીતે તેમની કદર કરી. આંધ્ર વિદ્યાપીઠે તેમને પોતાના કુલનાયક બનાવ્યા અને તે તરીકે હવે તેમને માથે નવી જવાબદારી આવી. એક આંધ્રપુત્ર તરીકે આ માન એમને ખાસ વહાવું લાગ્યું હશે. અહીં આગળ રાધાકૃષ્ણનની કારકિર્દીનું એક ચંદ્ર-કલંક બતાવવું જોઈએ. આ આખી

અનુપમ કારકિર્દી પરભાષા દ્વારા ઝળકે છે એ આજના જમાનામાં કલંક જ ગણાય. રવીન્દ્રનાથે પોતાની માતૃભાષા મારફતે કામ કર્યું,—ભણે અંગ્રેજી પણ વાપર્યું. તેમ રાધાકૃષ્ણનું તેલુગુમાં લેખક છે એમ જાણમાં આવ્યું નથી. એમની વિદ્વતા ને સત્યારાધનાનું ફળ એમની જ ભાષા નથી પામી એ આપણા ઉચ્ચ શિક્ષણ પર કેવડી મોટી ટીકા છે! ગયા જમાનાનો વિદ્વાન આ દુઃખ સમજી શકતો નહિ. પરંતુ રાધાકૃષ્ણનની ખૂબી જ એ છે કે, તે એમના અભ્યાસને જોરે પોતાને કદી વાસી થવા દેતા નથી. એમની દષ્ટિમાં જે જાગૃતિ ને દીર્ઘદર્શિતા છે તે એમના વિચારોને સર્વકાલીનતા બક્ષે છે. આજ જ્યારે સ્વભાષાની કદર જોરે પર આવવા લાગી છે, ત્યારે શ્રી. રાધાકૃષ્ણનના આ વિષેના વિચારો જાણવાની સૌ કોઈને ઉત્કંઠા થાય.\*

---

\* ડિસેમ્બર, '૨૭ના આંધ્ર વિદ્યાપીઠના પદવીદાન-સમારંભના વ્યાખ્યાનમાં આ સંબંધી તેમણે નીચે પ્રમાણે કહ્યું હતું તે અહીં જોવા જેવું છે :

“મને ખબર છે કે, તેલુગુ ઉપર વધારે ધ્યાન આપવા અને ખતે તો તેને પદવીના અભ્યાસની પણ પરીક્ષા અને શિક્ષણનું માધ્યમ બનાવવા આપણે આતુર છીએ. આ અતિ ઇષ્ટ સુધારો ભારે સાવધાનીની સાથે કરવાનો છે. (નામં શાસ્ત્રીયારે આ સંબંધી આવું જ કાંઈક થોડા માસ ઉપર કહેલું તે વાચકને યાદ હશે.) અંગ્રેજી ભાષા આંતરરાષ્ટ્રીય વેપાર અને વિચારોની જ ભાષા નથી, પરંતુ તે હિંદની પ્રબળ વડનારું એક મુખ્ય અંગ છે. અંગ્રેજીનો અભ્યાસ જો પૂરતા ઉચ્ચ ધોરણનો ન હોય તો નોકરીઓ ખોળવામાં આપણા વિદ્યાર્થીઓને ગેરલાભ થવા સંભવ

આપણી સરકારી વિદ્યાપીઠોમાં સામાન્ય ધારો એ જણાતો લાગે છે કે, કુલનાયકપણું પંડિત કરતાં રાજદારી પુરુષને પહેલું અપાય છે. કેટલીક વાર તો, જેમ કે આજ મુંબઈમાં, માત્ર રાજદારી કારણે પણ માણસને આ મોટી વિદ્વત્તાની પદવી અપાય છે. શ્રી. રાધાકૃષ્ણનની આંદ્ર વિદ્યાપીઠના કુલનાયકની નિમણૂક એ રીતે નવી ભાત પાડનારી ગણાય. યુક્ત પ્રાંતમાં ગંગાનાથ ઝાતી નિમણૂક પણ આ જ અરસામાં થઈ હતી. સરકારે જૂની પ્રાંતસ્થ વિદ્યાપીઠોથી ભિન્ન એવી એકસ્થ (unitary) વિદ્યાપીઠો સ્થાપવાનું ધોરણ સ્વીકાર્યું હતું : આંદ્ર વિદ્યાપીઠ એ નવી જાતની હતી. તેના કુલનાયક થવાની સાથે રાધાકૃષ્ણન પાસે નવી જવાબદારી આવી. અત્યાર સુધી તે અધ્યાપક હતા, તેના કામમાં જ મશગૂલ રહેતા; હવે તેમને શિક્ષણનું તંત્ર ચલાવવાનું અને દોરવાનું કામ આવ્યું. હિંદની અનેક વિદ્યાપીઠો એમને પોતાના પદવીદાન પ્રસંગે વ્યાખ્યાન આપવા નોતરવા લાગી. આ વ્યાખ્યાનો ‘સ્વાતંત્ર્ય અને સંસ્કારિતા’ (Freedom and Culture) એ નામથી પુસ્તકાકારે પ્રસિદ્ધ થયાં છે. તે જોઈએ તો આપણને જણાય કે, રાધાકૃષ્ણનની વિદ્યાપીઠની કલ્પના (તેનું કાર્યક્ષેત્ર, તેની ઉદારતા, રાષ્ટ્રજીવનમાં તેનું આવશ્યક સ્થાન, વગેરે) કેટલી ભવ્ય અને ઉદાત્ત છે. એ

---

છે; અને ગમે તેમ તોય, એ કંઈ જોછા મહત્વની વાત નથી. યુનિવર્સિટીના શિક્ષણના વેપારી મૂલ્યને માન આપવું પડે એવી દશા જગતમાં એકલા હિંદની જ નથી.” (Freedom & Culture Pp. ૧૩-૪)

કસણીએ કસી જોતાં, ભાગ્યે જ આપણી એકે વિદ્યાપીઠ તે નામને યોગ્ય બિતરે.

આ જમાનો આપણા ૧૯૩૦-૩૪ના મહાન સ્વાતંત્ર્ય-યુદ્ધનો હતો. દેશની જનતા અને ખાસ કરીને યુવકવર્ગ સામે એક મોટી માગણી ધરવામાં આવી હતી. વિદ્યાપીઠો તો સંસ્કૃતિની પૂજારી ગણાય. એમની વૃત્તિ આ મહાન પ્રસંગે કંપી હતી એ અર્થવાનું આ સ્થાન નથી. પરંતુ તે જ ગાળામાં એક વિદ્યાપીઠના અધિક્ષતા તરીકે રાધાકૃષ્ણન કર્ષ વૃત્તિવાળા હતા એ જાણવું રમૂજ થાય. એવા જિજ્ઞાસુ માટે ઉપરનાં વ્યાખ્યાનો એ રીતે ખપની સામગ્રી ગણાય.

એ નાનકડા પુસ્તકમાં રાધાકૃષ્ણનના રાજકીય, સામાજિક તથા સાંસ્કૃતિક વિચારો પણ આપણને જાણવા મળે છે. હિંદના યુવકોને, પોતપોતાની વિદ્યાભાતા પાસેથી સમાવર્તન લેતી વખતે, સંબોધનનાં એ વ્યાખ્યાનો છે. તેમના મનમાં બિછળી રહેલા ભાવોનું યથાતથ દ્વિદર્શન કરાવવા ઉપરાંત, આપણી સંસ્કૃતિના અભિમાની અને અર્થવાહક તરીકે, તેમને જે ચેતવણી, સાવધાની અને જવાબદારીની દીક્ષા તેઓ આપે છે, એ વાંચીને ૧૯૩૦-૩૪નાં આપણાં મહાન વર્ષોની છાપ રાધાકૃષ્ણન ઉપર સ્પષ્ટ જોઈ શકાય છે. તે ગાળામાં ગાંધીજીનું નામ લેવું ને તેમનાં યશોગાન કરવાં એ જ એક ગુનો ન હતો ? સરકારી આંખમાં આવવા સમાન નહોતું ? પરંતુ, રાધાકૃષ્ણને વિદ્યાપીઠોના યુવકોને એમનું નામ લઈને સંબોધ્યાના દાખલા પણ એ વ્યાખ્યાનોમાં \* લાયક જોશે.

હિંદની જનતાનો સમગ્ર પ્રશ્ન મૂળે સાંસ્કૃતિક છે, અને માત્ર એકાંગી રાષ્ટ્રવાદ જગતમાં એક પાપ જન્મ્યું છે, હિંદે એમાંથી બચવું જોઈએ; એનાં અહોભાગ્ય છે કે, હિંદનો નેતા સત્ય અને અહિંસા આગળ ખીછ સર્વ વસ્તુ તુચ્છ સમજીને ચાલનારો છે; આ પ્રકારનો આદર્શવાદ આપણી વિદ્યાપીઠોમાં સમજ-અને શ્રદ્ધા-પૂર્વક કેળવાવો જોઈએ; એ કેળવણીની ઉત્તમોત્તમ સંસ્થા વિદ્યાપીઠો નહિ અને તો કોણ બનશે?— આ જાતનો ઉદાત્ત ખ્યાલ રાખીને આપણા પ્રશ્નની તાત્વિક છણાવટ રાધાકૃષ્ણનનાં આ વ્યાખ્યાનોમાં મળે છે. એ વ્યાખ્યાનો અંગ્રેજીમાં છે, એટલે આજે તો ગુજરાતી વાચકને તે અગમ્ય છે એ દુઃખ છે.

૧૯૩૫માં શ્રી. સ્પોડિંગ નામના ગૃહસ્થે ઓક્સફર્ડમાં ‘પૂર્વના ધર્મો અને નીતિશાસ્ત્ર’ એ વિષય પર એક અધ્યાપક-પદ સ્થાપ્યું. અને તરત જ તે પદના પ્રથમ અધિકારી તરીકે રાધાકૃષ્ણનને આવવા વિનંતી કરવામાં આવી. રાધાકૃષ્ણન તે માગણી સ્વીકારી ૧૯૩૬માં ઓક્સફર્ડ પહોંચ્યા. કલકત્તાના તત્ત્વજ્ઞાનના આજીવન અધ્યાપકના કામ ઉપરાંત આ નવું કામ એમને હવે આવ્યું. પહેલી નિમણૂક પાંચ વર્ષ માટે કરી હતી. પછી તેમાં સુધારો કરીને તેમને હવે ૧૫ વર્ષ માટે ઓક્સફર્ડનું તે અધ્યાપકપદ આપવામાં આવ્યું છે. એ અધ્યાપકપદના કામનો પ્રારંભ કરતાં જે વ્યાખ્યાન આપ્યું તેનો જ આ પુસ્તક અનુવાદ છે. આ વ્યાખ્યાન આમ જોતાં તો સાવ નાનકડું છે. પરંતુ જે વિહંગદષ્ટિથી આખી યુરોપીય ફિલસૂફીને સંસ્કૃતિનું તેમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે, અને અંતે હિંદ શું કહેવા માગે છે, હિંદનું તત્ત્વજ્ઞાન કઈ વસ્તુને

સમર્થનાર, છે તે જે સંક્ષેપથી બતાવ્યું છે એ આ વ્યાખ્યાનની મોટી આકર્ષક વસ્તુ છે. આટલાં થોડાં પાનાંમાં આવડા મોટા વિસ્તારને પહોંચી વળવું એ કામ રાધાકૃષ્ણન જેવા ઊંડા અભ્યાસી અને તત્ત્વને પામી ગયેલા પંડિત જ કરી શકે. આજના જગતનો પ્રશ્ન શો છે એ નિરૂપનારા તો યુરોપમાં પણ ઓછા નથી પડ્યા. તે બધા અને રાધાકૃષ્ણનમાં જે સૌથી મોટો ને ધ્યાનપાત્ર ફરક હોય તો તે એ છે કે, કેટલાય યુરોપીય સમીક્ષકો નિરાશાવાદી બનીને આ કામ કરે છે, ત્યારે રાધાકૃષ્ણન ભારે આશાવાદી તરીકે આપણા આજના દુઃખનો વિચાર કરે છે. બદ્ધે, એ વિચાર તે એટલા જ માટે ઊંડે જઈને કરે છે કે જેથી આપણી સમજ ઊઘડે, આપણે જાગીએ, આપણા પુરુષાર્થને જાગ્રત કરીએ. તેથી કરીને, એમનું આપણા દુઃખનું નિરૂપણ વાંચતાં આપણને સ્ફૂર્તિ, જોર અને પ્રેરણા મળે છે. આ વસ્તુ-નિરૂપણ કરવાની તેમની શૈલીને આભારી છે, તેના કરતાં તેમના આશાવાદી હૃદય અને મંગળની અમર શ્રદ્ધાને વિશેષ છે. ચારે કોર ઝંઘડતા ને ખાવા ધાતા કલહમય જગતમાં આવી આશા ને આવી મંગળ-શ્રદ્ધા હોવી એ વિરલ કહેવાય. એક જગાએ એમણે કહ્યું છે : “કોમી વેરઝેર, વધતું જતું આંતરપ્રાંતીય વૈમનસ્ય, તથા એકારી અને આર્થિક અસ્થિરતા તથા હરીફાઈના દબાણનાં દુઃખો, અને સુખપ્રાપ્તિની તકોની જ્ઞાનપૂર્વક ઉપેક્ષા — આ બધાથી ભરેલા જગતમાં આપણે વસીએ છીએ એ ખરું. આ બધું જોઈ તેનાથી અસર ન પામવું એ તો બુદ્ધિની જડતા કે મનુષ્યની મંગળવૃત્તિમાં અશ્રદ્ધા હોય તો જ બને. પણ, સારે નસીએ આ બે વસ્તુઓ વિરલ



દેખાય છે. એટલે, નિરાશ થવાનું કારણ નથી.” આ નાનકડા વ્યાખ્યાન પરથી પણ વાચક આ વસ્તુ તો જોઈ શકશે, એટલે એનો વધારે વિસ્તાર કરવાની જરૂર નથી.

અને રાધાકૃષ્ણનનો આ અમર આશાવાદ અને માનવનિષ્ઠા મૂળે તેમનાં ધર્મનિષ્ઠા અને તત્ત્વદર્શનને આભારી છે. આશાવાદીઓ તો અનેક મળી આવે; પરંતુ જેમની આશા ખડકને પાયે ન નંખાઈ હોય તે આવી આવતાં હોય જ. રાધાકૃષ્ણનની શ્રદ્ધા અને અમર આશા તેમની ધર્મનિષ્ઠા અને તત્ત્વદૃષ્ટિના અચળ ખડક પર રોપાયેલી લાગે છે. એનાં મૂળ આત્માના અમરત્વમાં નંખાયેલાં છે. એમની ધર્મભાવના કાલવિશેષ, પુરુષવિશેષ કે ગ્રંથવિશેષ નથી; માનવ હવાત્માનો સ્વભાવ જ ધર્મભાવના છે એવું પામી ગયેલા તે પુરુષ છે. એક રીતે જુઓ તો, આજ આખા મુઘરેલા કહેવાતા જગતનો વિચાર ધર્મવિસુખતા તરફ વળતો જાય છે. અનેક વાદો એવાં એવાં રૂપ લઈને જન્મતા જાય છે, જે ધર્મની જગા પચાવી પાડવાનો સ્વાંગ ધરે છે. અને માનવહૃદય પણ આજ એવું દુઃખમય થઈ ગયેલું છે કે તેને, પરુપક્ષ આવી જઈ, — મંગળમૂર્તિ પ્રભુ જેવી વસ્તુ જ ક્યાં છે? ધર્મ જ ક્યાં છે? હોય તો આવી ગેરવ્યવસ્થા હોત? — એમ જ પ્રશ્ન થાય છે. એવી ભૂમિકામાં નિરીશ્વરવાદોને જન્મવાનો ને જન્મવાનો કેવો મુકાળ મળે એ વર્ણવવાની જરૂર નથી. પરંતુ, માનવહૃદય કદી શૂન્યતા કે નિર્જ્વાલ પર નિર્ભર રહી શકતું નથી. એટલે, ખીજ બાજુથી વિજ્ઞાને જે કાંઈક ચોક્કસ જ્ઞાનદાન કર્યું છે તેના પરથી પશ્ચિમે પોતાની તત્ત્વદૃષ્ટિ પણ આગળ દીર્ઘાવી છે. પશ્ચિમમાં ખીજું કાંઈ

નહિ તોય અથાક જીવનશક્તિ તો છે, એ સૌ કંઈ જોઈ શકે છે. એટલે, ગમે તેમ છતાં, જોરથી હાથપગ હલાવીને પોતાની જીવનશક્તિનો પરચો તેણે આપ્યો જ છે, અને બીજી કંઈ નહિ તોય જીવન વિષેની પોતાની શ્રદ્ધા તો નથી જ જવા દીધી. આ વિજ્ઞાનવિભૂતિથી તેમને પાર્થિવ રિદ્ધિસિદ્ધિ ઓછી નથી સાંપડી. એને આધારે તેમણે સત્યધર્મના અનેક ને વિવિધ અવેજો ઊભા કર્યા છે. ગમે તેવા પણ ધર્મ કે જીવનની ઉદાત્તતાની કલ્પના માનવને હોય જ છે, એનો આથી સચોટ બીજો શો પુરાવો હોઈ શકે? પશ્ચિમના પ્રકૃતિવાદ, નારિતકવાદ, અજ્ઞેયવાદ, શંકાવાદ, સાપેક્ષવાદ, પરિણામવાદ (pragmatism), માનવનિષ્ઠાવાદ, આધુનિકતાવાદ (modernism) — આ બધા તેની સત્યધર્મની શોધના પ્રકારો છે. બીજી બાજુથી અનેક પ્રકારની સમાજદષ્ટિઓ પણ ઊભી થઈ છે, જેઓ ધર્મદષ્ટિને એક યા બીજી રીતે તુચ્છકારે છે, અવગણે છે, યા ઇન્કારે છે. માનવનિષ્ઠા એમ શીખવે છે કે, મનુષ્ય પોતાનું હિત સાધી શકે છે; તેણે આ જગતમાં જીવન ગાળવાનું છે એ પ્રત્યક્ષ વાત છે; એથી પર શું છે કે શું નહિ એ પંચાત શું કરવા કરો? અહીંના જીવનને તમે સુખડ, સુવ્યવસ્થિત, અને સુખદ કરી શકો છો કે નહિ, એ મૂળ પ્રશ્ન છે; તમને મજેલાં સાધનોમાં - શુદ્ધિ સર્વશ્રેષ્ઠ છે; એ સાધનથી તમે પ્રત્યક્ષ જો જુઓ એની જ પંચાત કરો; અને એ પ્રત્યક્ષ તે આપણું જીવન છે; એને સુખદ, શાંતિપ્રદ અને આહ્લાદક કરવું એ આપણો જીવનાદર્શ છે; એ પ્રમાણે આપણે માનવપ્રાણીઓ કરી શકીએ છીએ એટલી નિષ્ઠા હોવી

નેઈએ. આ જ્ઞતની સમજ આજ સુધરેલા ને ભણેલા ગણાતા ઘણા મોટા વર્ગની છે. એમ જ કહો કે, સુધરેલા જગતનો ધર્મ આવો માનવનિષ્ઠાવાદ છે. એક જમાના ને ખીજા જમાનાની વચ્ચેના સંધિકાળ વખતે, આવી જ્ઞતની વાસ્તવ-શુદ્ધિ અને આટલી શ્રદ્ધા કદાચ સ્વાભાવિક ફળ જ હોય. આ વાદમાંથી જ આજની સમાજદષ્ટિના અનેક વાદો ઊભા થયા છે : સમાજવાદ, સામ્યવાદ, મંદતિવાદ, પ્રજાસત્તાવાદ, પાર્લામેન્ટ-વાદ વગેરે વાદોની પાછળ રહેલી ધર્મશુદ્ધિ ને વિચારીએ, તો તે માનવનિષ્ઠાવાદના રહસ્યથી આગળ જતી લાગતી નથી. એ બધા વાદોમાં ભેદ હોય તો એટલો જ છે કે, તેમાંનાં કેટલાક, જૂના ધર્મઝૂંનીઓની જેમ, કહે છે કે, એ જ રહસ્ય છે ને આગળ કંઈ નથી યા હોય તો તે વહેંચમાત્ર છે; બ્યારે કેટલાક વાદો તે બાબત પોતાને ન લગતી હોઈ, જેવી હશે તેવી ખરી એમ ગાંઠ વાળીને, એક પ્રકારના અજ્ઞેયવાદ કે શંકાવાદમાં આવીને અટકે છે.

પૂર્વની સ્થિતિ આ પાશ્ચાત્ય ગોટાળા આગળ કયા પ્રકારની છે ? પોતાની આધ્યાત્મદષ્ટિનું અભિમાન રાખતાં છતાં, પૂર્વ એકબળ જ ન રહી શક્યું; તેની એકતા જ પ્રશ્ન થઈ પડ્યો ! અને જીવનનું આત્યંતિક પામ્યાનો દાવો કરનાર જીવનના સ્થૂળ અંગને પણ જીળવી ન શક્યું ! એવા પ્રકારના આધ્યાત્મિક દેવાળાને કાળે પશ્ચિમની પ્રજાઓ એમની જીવનશક્તિ અજમાવતી અજમાવતી આપણાં દ્વારે અને ત્યાર બાદ ઘરમાં આવી ગઈ. પ્રત્યક્ષ જીવનવ્યવસ્થામાં આપણે હારેલા હોઈ, એમને શરણે જવા વારો આવ્યો : પૂર્વની તે રાજકર્તા થઈ. આ પ્રકારના પશ્ચિમના આપણી પરના

આઘાતથી આપણે અંજયા, પાશ્ચાત્યોના જીવનનું અનુકરણ કરવા લોભાયા, એમની શક્તિ આપણે પણ જો મેળવીએ તો આપણું કલ્યાણ થાય એવું સીધું નિગમન સ્વીકાર્યું. આ પ્રકારનો અનુકરણયુગ પૂર્વની જાગૃતિનો પ્રથમ કાળ હતો. જાપાનની યશસ્વિતા તે યુગની છે. પશ્ચિમનું પૂરું શિષ્યત્વ ગ્રહણ કરી પૂર્વ પણ ગુરુ કરતાં ચડી શકે છે એ એ દેશે દેખાડ્યું છે. પરંતુ એ યુગની ભ્રમણા ૧૯૧૪ના યુદ્ધે ભાંગી : યુરોપ પોતે જ તે જોઈને સમસમી ગયું. જે દિલસૂઝીઓ, વાદો, તથા વિજ્ઞાનો ૧૯૧૪નું યુદ્ધ લાવી શકે એ નગળા જ આધારો કહેવાય; કશુંય સધ્ધર એમાં છે એમ શી રીતે મનાય ? આમ ગુરુને જ પોતાના જ્ઞાનની સત્યતા વિષે શંકા થઈ છે. તે કાળે તેના એલા પૂર્વની સ્થિતિનો પ્રશ્ન ઊભો થયો છે. એ પ્રશ્નનો ઉત્તર આપનાર આપણા ત્રણ સમર્થ સમકાલીન પુરુષો, ટાગોર, ગાંધી અને રાધાકૃષ્ણન છે. એથી જ કદાચ, ઓક્સફર્ડના અધ્યાપક શ્રી. જોડે રાધાકૃષ્ણનની દિલસૂઝી પર જે સુંદર ગ્રંથ લખ્યો છે તેનું નામ પાડ્યું છે— ‘પૂર્વનો પ્રત્યાઘાત.’ એટલે કે, પશ્ચિમે પોતાની વિજ્ઞાનશક્તિ, સંગઠન તથા દિલસૂઝી દ્વારા પૂર્વ પર પ્રથમ જે આઘાત કર્યો તેનો પ્રત્યાઘાત આ રાધાકૃષ્ણન છે. પશ્ચિમના આઘાતે પૂર્વની આધ્યાત્મિકતાની કેકડી ક્યાં જેવું કર્યું; પૂર્વે પશ્ચિમને શરણ જઈને જાતે પણ તેમ જ કર્યું. પણ, પૂર્વની સાચી શક્તિ હવે જાગૃત થાય છે ને પશ્ચિમ પર પ્રત્યાઘાતરૂપે વ્યક્ત થાય છે. એ પ્રત્યક્ષ કરાવવા આપણે જ ઘેર આ પૌર્વાત્ય રાધાકૃષ્ણન હવે આવે છે, એ જાતના અર્થને સૂચવતો શ્રી. જોડના એ પુસ્તકનો ધ્વનિ છે.

સાધાકૃષ્ણનું ‘તત્ત્વશુદ્ધ ઇવનદર્શિ’ પુસ્તક પૂર્વના આ પ્રત્યાઘાતનું મૂર્તિમંત રૂપ છે. ૧૯૨૬માં તે યુરોપ ગયા ત્યારે તેમણે હિંદુ ઇવનદર્શિ યુરોપ આગળ રજૂ કરી. બ્યારે તેમને ખીજી વાર નોતરું મળ્યું ત્યારે તેમણે યુરોપના પર ખુદ્દો હુમલો કર્યો; તેમના વાદોને એવી ઝીણી છણાવટ કરી કરી અધૂરા બતાવ્યા કે તેઓ જ તે કખૂલતા થયા; અને આ મંડાણ ઉપર, પોતે જે વિશાળ હિંદુ ઇવનદર્શિ ધરાવે છે તે તત્ત્વશુદ્ધ આદર્શ ઇવનદર્શિ છે એમ રજૂ કર્યું. કવિવર ટાગોરને એ જ વ્યાખ્યાનમાળાના વહીવટદારોએ નોતર્યા ત્યારે તેમણે ‘માનવધર્મ’ પર તેમને કેટલીક સ્પષ્ટ વાતો કરી. અને આજ ગાંધીજી જે પડકાર કરે છે તે પણ એ જ વિશાળ વ્યાપક ધર્મને નામે નથી ?

આવો ધર્મ એક દિવ્ય વસ્તુ હોય. સામાન્ય રીતે જેને ‘ધર્મ’ કહેવાય છે એ આ ધર્મ નથી. એ ધર્મ તો અનેક છે, અને એક પોળનાં ફૂતરાં ખીજમાં પેસે કે પેસવા બંધ તો તે પોળનાં જેમ ઘુરઘુરે છે ને લડે છે, તેમ આ ધર્મો પોતાની પોળો, વાડા ને પ્રદેશો ઢિભા કરીને કરી રહ્યા છે. પ્રત્યક્ષ ઇવનનાં સુખદુઃખો સાથે એ ધર્મોએ અસ્પૃશ્યતા કેળવી છે. એમનાં તંત્ર, મંત્ર અને જત્રામાં તે જડડાઈને પકેલા છે; એમને જ ધર્મ માનીને ઘણા ધર્મવિમુખ થાય છે. પરંતુ ધર્મતત્ત્વ એ હૃદયગુદામાં રહેલી માનવીની અવિભાજ્ય વસ્તુ છે, આત્મરૂપ છે : આ જતની મહાન સમજનું નિરૂપણ એ સાધાકૃષ્ણનનાં લખાણોનું એક મોટું આકર્ષક અંગ છે.

અર્વાચીન માનસને ધર્મતત્ત્વ કે ઈશ્વર જોવું માનવામાં સાથી મોટી જે મુશ્કેલી નડે છે, તે તેની વિજ્ઞાનપદ્ધતિએ સ્થૂળને નિહાળવાની પડી ગયેલી ટેવ છે. આલેંદ્રિયગમ્ય વસ્તુઓ નિહાળી નિહાળીને એની સહ્યતાની કસોટી જ એ જાતની ઘડાઈ ગઈ છે : જે પ્રયોગગમ્ય નથી, જેને હરકોઈ નિહાળી ન શકે, એ હોય જ કેમ, એવી એને શંકા થાય છે. એટલે ધર્માદિ ચીજો વસ્તુશૂન્ય વિકલ્પ માત્ર જ નથી ? — એવું એ માને છે કે આશંકે છે. અને આજે ધર્મોનું જે વિકૃતરૂપ તે જુએ છે તે પરથી એની આસ્થા પણ ઊડી જાય છે. વિવેકાનંદ વિષે એક વાત છે કે, તે રામકૃષ્ણ પરમહંસ પાસે ગયા તે પૂછ્યું, ‘તમે ઈશ્વર જોયો છે? મને ખતાવશો?’ દ્વિલસૂત્રી ભણતાં ભણતાં વિવેકાનંદને છેવટે આ પૂછવાનું સૂઝ્યું. રામકૃષ્ણે કહ્યું, “હા, બેટા; તને હું દેખાડીશ.” પછી એક વાર વિવેકાનંદને એક એવો અનુભવ થયો કે જેથી તેમની ઈશ્વરશ્રદ્ધા અચળ થઈ, પ્રત્યક્ષ વસ્તુ બની. અર્વાચીન માનસ\* આવો જ પ્રશ્ન આજ પૂછે છે. અને એ પ્રશ્નનો સચોટ ઉત્તર રાધાકૃષ્ણન આપે છે. એ ઉત્તરનું બધું નિરૂપણ કરવાની આ જગા નથી. પણ તેની દિશાનો આછો નિર્દેશ માત્ર અહીં શક્ય છે.

પ્રથમ તો એ કહે છે, આ વિજ્ઞાનપદ્ધતિથી જે પ્રત્યક્ષ થવાની વાત કહો છો તે ખરેખર થાય છે? પદાર્થવિજ્ઞાન પૃથક્કરણ કરતાં કરતાં વિદ્યુતકણે આવીને ઊભું છે. પરંતુ

---

\* આનો નમૂનો જોવો હોય તો મારા ‘જપજી’ પુસ્તકના પરિશિષ્ટમાં આપેલો ગાંધીજીનો લેખ છે (‘ઈશ્વર છે’) તે જુઓ.

આ વિદ્યુતકણ એક શબ્દનિર્દેશ જ નથી? તેથી સૂચિત વસ્તુનું સ્વરૂપ ક્યાં જણાવી શકાય છે? “આપણું ઇન્દ્રિયગમ્ય જ્ઞાન સત્યાનુરૂપ છે અને આપણી આધ્યાત્મિક ઇન્દ્રિયનું જ્ઞાન નથી, એમ જે માનસશાસ્ત્ર માને છે તે વધારેપડતી ગૃહીતતા છે. માનસશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ તો, આપણી નજર આગળના જગતનો અનુભવ કે બ્રિટિશ રાજ્યધારણનો કે કર્તવ્યધર્મની ફરજનો અનુભવ, એ યરાચર ડમાસ્કસ જતાં સંત પોલને થયેલા કે ઇટાલીના બાગમાં સંત ઓગસ્ટાઈનને થયેલા દર્શનને મળતો છે.” અમુક અનુભવો ઘણાને થાય છે માટે તે માનવા અને અમુક અનુભવો અમુક જ હોઈને થાય છે માટે તેમને અવગણીને વિચાર પર ન લેવા, એ વિજ્ઞાનશુદ્ધ તર્કપદ્ધતિ નથી. અને ધર્મ કે ઇશ્વરનો અનુભવ પૂરેપૂરો અમુકને ભક્તે થતો હોય. પરંતુ શંકા, પ્રશ્ન, નાસ્તિકતા કે અન્ય અનેક પ્રકારે જે વસ્તુ માનવચિત્તમાંથી ઊઠે છે એ, ખરેખર જેતાં, એને ઇન્કારનારી છે કે એનો એકમાત્ર જે સ્વીકારમાર્ગ છે તે સિદ્ધ કરનારી થઈ? ધર્મ કે ઇશ્વર છે એમ કહેવામાં આવે છે ત્યારે તે નામે અમુક કોકે એ નામે ગોડવેલું ચોકડું છે એમ નથી સમજવાનું. અને અમુક વસ્તુ હયાત હોય એનું ખંડન કર્યું જવાથી તે વસ્તુઓ ભક્તે ખંડિત થતી; પરંતુ તેવી રીતે ચિરકાળ નવાં રૂપ ધરતી આવેલી ને ખંડિત થતી પણ આવેલી વસ્તુઓને જે વસ્તુતા અર્પે છે તે ખંડિત નથી થતું, તેનો ઇન્કાર નથી થતો. તે વસ્તુતા શું છે એ પેલો ખંડનકાર નથી જાણતો માટે તે નથી એમ કહેવું કે માનવું એ તર્કશુદ્ધ કહેવાય કે? એ તો અજ્ઞાનના એકરાર ને જ્ઞાનની ભીખ સમાન જ ગણાય. બહું જ્ઞાન પાંચ ઇન્દ્રિયથી

જ આવે છે એમ માનીને ચાલવું એ પણ અવૈજ્ઞાનિક પૂર્વગ્રહ જ ગણાય; સત્યશોધકને એ લાંઝનરૂપ છે. મનુષ્ય પાસે આંતરેન્દ્રિય પણ છે, જે દ્વારા એણે અધ્યાત્મ જોયું છે; એના પુરાવા દેશ દેશના મહાપુરુષો પાસેથી મળે છે. એ અનુભવ મને નથી માટે હું એ ન માનું, એમ ધર્મ વગેરે બાબતમાં જ કેમ? તો શું વિજ્ઞાનાદિની શોધોનો અનુભવ આપણને છે? સ્વામી વિવેકાનંદ કહેતા, જેમ પ્રયોગશાળામાં પ્રયોગ કરવા સાહિત્યસામગ્રી ને અમુક જ્ઞાન કે આવડ જોઈએ, તેમ જ આ અધ્યાત્મપ્રયોગ કરવા માટે પણ જોઈએ છે. એવી શરત જેમ ભૌતિક પ્રયોગને અમાન્ય નથી કરી શકતી, તેમ આ આધ્યાત્મિકને પણ અમાન્ય ન ફેરવી શકે. એ શરતનું પાલન કરવું એ દરેક ધર્મે બતાવ્યું છે. રાધાકૃષ્ણનું પણ આવી જ જાતનો જવાબ આપે છે, અને જણાવે છે કે, આ પ્રમાણે કરતાં ધર્મતત્ત્વ પ્રત્યક્ષાવગમ્ય થાય છે અને ધર્મવસ્તુ એ ચોક્કસ પાયા ઉપર નિર્ભર છે. સાચી નીતિ, સાચી જીવનદૃષ્ટિ આ મૂળ ને અબાધિત તત્ત્વદર્શન પરથી નિપજવી શકાય, નીપજવી જોઈએ. આ પ્રકારનો ધર્માનુભવ સ્વયંસિદ્ધ, સ્વયંપ્રકાશ, અને સ્વયંવેદ છે. જેને તે થયો છે તે જ તેનું પૂર્ણ રૂપ જાણે છે. પરંતુ તે કહેવા જશે તો તેમાં તેની માનવતાનો રંગ લાગવાનો જ. અને એના અનુયાયીઓને હાથે વળી વિશેષ રંગ લાગતો જવાનો. ગ્રંથરૂપે તે સંધરાવા છતાં, તેનો ચેતન વાચક જેટલું કે જેવું સમજશે તેવું જ તે એના અર્થમાં બતાવવાનો. આમાંથી જ ધર્મસંપ્રદાયોનાં રૂપો ધડાય છે ને એમાં એમની જેટલી સત્યતા છે તેટલી છે; બાકી એમની માનવી અપૂર્ણતા તો પ્રત્યક્ષ છે. એ અપૂર્ણતાને



હાંડીને, ઉપર બ્યારે અભિમાન, સંકુચિતતા વગેરેના વાધા પહેરાવવામાં આવે છે ત્યારે, હમેશા ઇતિહાસમાં જોયું છે કે, ધર્મને નામે જુલમ થયા છે ને સાચો ધર્મ આજુએ રહી ગયો છે.

આ ટીકા રાધાકૃષ્ણને પશ્ચિમ પૂરતી જ નથી કરી. પશ્ચિમ જ આત્મજડ છે ને આપણે આપણી રીતે નથી એવું કાંઈ નથી. આપણા દેશને પણ આ યુગના અજ્ઞાન અને એક પ્રકારના ખોટા અભિમાનથી તેમણે મુક્ત નથી ગણ્યો. આ બાબત એમનો પુણ્યપ્રદોષ ક્ષેત્ર છે તે નીચેના ઉતારાથી સમજાશે. ૧૯૩૦નું જોવેટ વ્યાખ્યાન આપતાં એક જગાએ તેમણે યુરોપીય શ્રોતાવર્ગને પૂર્વનું વર્ણન કરતાં આમ કહ્યું હતું : “અધ્યાત્મ જીવનનું વધારેપડતું આદરમાન કરીને પૂર્વે, જે પાર્થિવ પરિસ્થિતિ સાધ્યા વિના આધ્યાત્મિક અર્થ સરી જ ન શકે, એની પ્રત્યે બેદરકારી બતાવી છે. પૂર્વની આધ્યાત્મિકતા સડીને જર્જરિત અને બ્રષ્ટ કરે એવું મડદું બની ગઈ છે. અમારા જૂનવાણી પંડિતો આ પ્રશ્નને એક પંડિતાઈથી જ પહોંચવા માગતા લાગે છે; એટલે તેઓ હકીકતો અને સત્યોને બદલે પાકો અને શબ્દોની પંચાતો કરે છે. અમારા આમૂલાત્ર સુધારાવાદીઓ (radicals) માં નવીન પ્રેરણા-શક્તિ છે નહિ અને જીવંત અનુભવથી એ કારા જ રહેલા છે. એટલે તેઓ પશ્ચિમનાં હલકાં ને ઊતરતી જાતનાં અનુકરણ કરવામાં રાચે છે.”

નીચેનો ઉતારો ૧૯૩૪માં અદ્દહાબાદના પદવીદાન-પ્રવચનમાંથી છે :

“‘યથા પ્રજા તથા રાજા’ એમ કહેવાય છે એનો અર્થ એ છે કે, રાષ્ટ્રના જેવા માણસો તેમના કરતાં તેની

રાજસત્તા વધારે સારી નથી હોઈ શકતી. સમાજની સાચી આંતરશક્તિ અને એને મળતું રાજતંત્ર — આ એ વચ્ચે ઊંડાંત પરસ્પરભાવ રહેલો છે. સ્થિરતર અને વધારે પ્રતિનિધિત્વવાળી રાજસત્તા વધારે ન્યાયી સમાજવ્યવસ્થા માગે છે. જે સમાજ અસ્પૃશ્યતાનું પાપ સહી લે છે તેને, પોતે સુધરેલો છે, એમ કહેવાનો અધિકાર નથી. પ્રામાણિક, ઉદ્યમી અને શક્તિશાળી માણસ, પોતાની છુદ્ધિ, શક્તિ તથા ચારિત્ર્યને કારણે, જે કાંઈ પદે જવાને યોગ્ય હોય, તે પદે ચડવામાં એકે આડ એને ન હોવી જોઈએ. નાતજાત અને ક્રામની લાગણીથી જાહેર જીવનની ન્યાયપૂર્ણતા ન જગડવી જોઈએ. ઘરમાં તે નિશાળે એવી ઘાતક અસરો કામ કરે છે કે જેથી જિંદગીનું અભિમાન અને ક્રામી તિરસ્કારભાવ જેવા હીન ભાવો પોષાય છે; આ સખતાર્થપૂર્વક દૂર કરવાની જરૂર છે. . . . સૈકાથી હિંદુ મુસલમાનો ભેગા રહ્યા છીએ, છતાં એક ખીજના ચારિત્રાદિ વિષે આપણે ભારે વિચિત્ર ખ્યાલો સેવીએ છીએ. અને આ ખ્યાલોને એવાં તો આગ્રહથી આપણે સેવ્યા કરીએ છીએ કે તેને લઈને, સ્વાર્થી અને પક્ષાપક્ષીથી લાભનારા કોકને કાવવા લાગ મળે એવી વૃત્તિઓ આપણામાં ઘડાય છે. . . . આપણાં ઘરોમાં, નાનાં તે કાચા મગજનાં બાળકોમાં આ જાતના પરસ્પર વેરભાવનું ઝેર આપણે સીંચીએ છીએ. . . .”

પૂર્વ અને પશ્ચિમના સંબંધ વિષે એવો ખ્યાલ પ્રચલિત છે કે, આપણે આધ્યાત્મિક છીએ અને પશ્ચિમ પાર્થિવ જડવાદી છે; અને આ માન્યતા પાછળ એક પ્રકારની અભિમાનજન્ય આત્મસંતોષ-વૃત્તિ જેવામાં આવે છે.

આવું માનનારામાં ઘણા પુરાણપ્રિય લોક પણ હોય છે. રાધાકૃષ્ણન આ વૃત્તિને ભયાંકર માને છે. ઉપર આપણે જોયું કે પ્રગતિ અને વિકાસની એ અવરોધક છે. આપણામાં એ વૃત્તિએ જડતા આણી દીધી છે. એક એવી વસ્તુ પણ જોવામાં આવે છે કે, દરેક પ્રજા કે રાષ્ટ્ર એક પ્રકારની પોતાની અસ્મિતા વિષે માન્યતા મેલે છે. જેમ કે, જર્મની માને છે કે તે સામ્રાજ્ય કરવા ઈશ્વર તરફથી સરજાયું છે; યહૂદીઓ માનતા કે ઈશ્વરની અમે લાડીલી પ્રજા છીએ; આબ્દો ગોરો માને છે કે, જગતનો ગુરુ-ભાર મારે શિર છે; આપણા ‘ધાર્મિક’ લોકમાં એક માન્યતા છે કે, ભરત-ખંડમાં જન્મવું એ એક સૌભાગ્ય છે; ૪૦ ૪૦. માણસની સંકુચિત વૃત્તિના જ આ બધા આવિષ્કારો છે. જગતના ઇતિહાસમાં આવા ભાવોએ ભારે ઝઘડા અને દુઃખો જન્માવ્યાં છે. આ પ્રકારના ભાવો મૂળે જ ધર્મ-વિમુખ છે. એક જગ્યાએ પૂર્વ ને પશ્ચિમના ઉપરોક્ત મૂલગત મનાતા ભેદ વિષે વિચારતાં રાધાકૃષ્ણને કહ્યું છે, “કાંઈ પણ એક જ પ્રજાના જ ખાસ હોય એવા કાંઈ માનસિક કે આધ્યાત્મિક ગુણો નથી. જગતની મહાન પ્રજાઓ, આ કે તે ગુણ અમુકમાં છે કે નથી, એવા ભેદ કરતાં તે ગુણ અમુકમાં ઓછાવત્તા હશે એવા ભેદવાળી છે. એવું કાંઈ નથી કે, પશ્ચિમમાં ગૃહવાદ કે શહીદી છે જ નહિ, અથવા પૂર્વમાં વિજ્ઞાન કે સમાજસેવાભાવ નથી. બે વચ્ચે ભેદ જો કાંઈ હોય તો તે સાપેક્ષતાએ છે.” (East & West in Religion, પા. ૪૫).

આ ઉપરથી એમ ઘટાવવું કે, તો તો પ્રજાઓ વચ્ચે સરખામણી કરવી કે તેમની ખાસિયતો વિચારવી એ દોષ

છે, તો એ ગરોળર નહિ થાય. આ સરખામણી જે મૂઢાગ્રહ કે અધ-અભિમાન વધારવા કે વધે એ રીતે થાય, તો તે નિંદ્ય છે, કેમ કે બ્રામક છે. આવી જાતની સરખામણીમાં મૂઢાગ્રહ કે આત્યંતિકતા દાખવવાં યોગ્ય નથી. ઉપર ટાંકેલા ઉતારા બાદ રાધાકૃષ્ણનું કહે છે એમ, “મૂઢાગ્રહીઓ અને સંકુચિત રાષ્ટ્રવાદીઓ ભેદભાવ ઊભો કરવા સરખામણી કરે છે; ત્યારે સત્યશોધક આવા ભેદ એટલા જ માટે કરે છે કે જેથી દરેકની ખાસિયત પ્રગટ થાય.” આ મોટી ને મહત્ત્વની મર્યાદામાં રહીને મહાન પ્રગ્નઓ તથા રાષ્ટ્રોનું વિવેચન કરવામાં આવે તો વાંધો નથી, અડકે પ્રેરક અને પરસ્પર લાભદાયક નીવડે. ઉદાહરણાર્થે, જેવું કે વાચક આ વ્યાખ્યાનમાં રાધાકૃષ્ણને કરેલું જોશે. ઉપર હું કહી આવ્યો કે, તેમની ‘તત્ત્વશુદ્ધ જીવનદષ્ટિ’ એ વ્યાખ્યાનમાળા પણ આવા જ એક સમર્થ વિવેચનનો ઉત્કૃષ્ટ દાખલો છે. આ વ્યાખ્યાનનો અર્થ ઉપર ભાગ એ જ પોતાની હિંદુ તત્ત્વદષ્ટિને સમજાવવામાં ગાળ્યો છે.

અંતમાં, આ વ્યાખ્યાનમાં જેનો ખાસ ઉલ્લેખ નથી મળતો એવી એક વસ્તુ ટૂંકમાં ખતાવીને આ નિબંધ પૂરો કરીશું. પૂર્વ અને પશ્ચિમની ખાસિયતો વિચારતાં રાધાકૃષ્ણને એક વાત પૂર્વ માટે ગૌરવગ્રહ એ કરી છે કે, પૂર્વની ધાર્મિક ઉદારતા ને વિશાળ સર્વગ્રાહિતા પશ્ચિમે શીખવા જેવી છે. “સત્ય ધર્મને સ્વયંપ્રતીતિ હોય છે કે માનવયોગિ આખી એક કુટુંબ છે; એટલે તેવો ધર્મ માનવમાત્રનું એક આધ્યાત્મિક ગોત્ર બનાવવા મથે છે. ખંડો કે રાષ્ટ્રોના વિભાગોથી એની અવધિ ન આવી શકે;

એણે આખી માનવજાતને પોતાની બાથમાં લેવી જોઈએ. આ જાતનો માનવપ્રેમ જ આપણને ખીજી પ્રજાઓની માન્યતાને આદરથી જોવાનું શીખવે છે. આ બાથમાં પૂર્વના ધર્મો પશ્ચિમના કરતાં ચડિયાતા છે. આપણા વિચારો અને ધોરણો ખીજા માનવજાતોએ પર લાદવાની એક સામાન્ય માનવીની ઇચ્છા હોય છે. આ જાતની મનોવૃત્તિ પ્રત્યે આપણને બધાને એક જાતની ગુપ્ત અને વિવશતાયુક્ત સહાનુભૂતિ હોય છે.” (East & West in Religion પા. ૬૯).

એ જ વ્યાખ્યાનમાં ખીજે સ્થળે પૂર્વ અને પશ્ચિમની ખાસિયતોની પરસ્પર પૂરકતા બતાવી છે તે પણ સાથે સાથે જોવા જેવી છે : “ઉપનિષદની અહિંસા અને શુદ્ધનો પ્રેમ તથા કરુણા શ્રવણની કુદ્રતમ યોનિઓને પણ પોતાની શીળી છાયામાં લે છે. પૂર્વના ધર્મોમાં સાંપરાય તરફ વલણ હોય છે; પશ્ચિમના ધર્મોનું લક્ષણ ઇહ-દૃષ્ટિ હોય છે. પૂર્વના ધર્મો મહાત્મા અને વીર પુરુષો પેદા કરવા ધારે છે; પશ્ચિમના ધર્મો સુખી અને સમગ્નુ પુરુષોને. પૂર્વના ધર્મો સમાજધારણ કરતાં વ્યક્તિની મુક્તિ તરફ વધારે વળે છે. પશ્ચિમ સમાજ-વ્યવસ્થા સાચવવા સારુ, ધર્મને એક પ્રકારનું પોલીસ-તંત્ર બનાવી લે છે. શુદ્ધ, ઈશુ, મહામદ જેવા પૂર્વના મહાપુરુષોએ જગતને નવો પલટો આપ્યો ને તેનું આંતર પરિવર્તન સાધ્યું. તેમનો જે વારસો છે તે માનવચિત્તમાં ઓતપ્રોત વણાઈ રહેલી વસ્તુ છે. સીઝર, કોમવેલ, નેપોલિયન આ જગતના માણસો છે : જે સાધનસામગ્રી તેમને હાથે ચડી તે લઈને તેને વ્યવસ્થિત ને ઠીકઠીક કરવામાં તેમને મંતોપ છે. ઈર્ષા નવીન શ્રવણપથ તેઓ નથી શીખવતા; કે નથી તેઓ શ્રવણપથ

પર થાકેલ કે વ્યથિતહૃદય આત્માઓને શાતા આપતા. છતાં એમના કામની છાપ આપણી સામાજિક સંસ્થાઓ પર છે. પશ્ચિમમાં કર્મવીરોની વાસ્તવદષ્ટિ જોવા મળે છે : પૂર્વમાં કળાવીરની કામળતા અને સર્જકની કલ્પના દેખાય છે. પશ્ચિમની સંસ્કૃતિનો આદર્શ એણે ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞાનમાંથી મેળવ્યો છે : કે પ્રજનનનો નાગરિક ધર્મની તાલીમ આપવી, જેથી તેઓ રાષ્ટ્રમાં ને રાષ્ટ્રને ખાતર પોતાની પૂર્ણ શક્તિનાં દર્શન કરી શકે. પૂર્વમાં, આદર્શ માણસ એ કે જે આખા વિશ્વને ઘર માનીને રહી શકે. આ એક જાતની દાદાઓ જરૂરની છે, કેમ કે અરાજક સમાજમાં કોઈ પ્રકારનું આધ્યાત્મિક દર્શન ખીલી ન શકે. ”

પૂર્વ અને પશ્ચિમમાં આવી જાતની પરસ્પર પૂરકતામાં રાધાકૃષ્ણનને એટલી બધી શ્રદ્ધા અને આશા છે કે, હિંદમાં એ એક દષ્ટિ રાજકારણને લઈને ભેગી થઈ છે તેને તે આદતરૂપ ન માનતાં એક શુભ સાધનાનો સુયોગ માને છે. તેથી જ તે રાજકીય બાળકમાં હિંદ અને બ્રિટનના, સમાનતાને ધોરણે, સુમેળના હિમાયતી છે. અને આ સમાનતા તથા સુમેળ સાધવા ઇચ્છવા છતાં તે, આજનું યુરોપ રાષ્ટ્રકલહને જેમ રાષ્ટ્રવાદ માને છે તેમ તે માનનાર નથી. “રાષ્ટ્રવાદનો અર્થ એ છે કે, આપણા સૂત્રની, સ્વમાનની, સચ્ચાઈની રક્ષા કરવા આપણાથી બનતું બધું કરવું અને ઉપસ્થિત થતા પ્રશ્નોને ઉકેલવા આપણી જે ખાસ પદ્ધતિ હોય તેને સાચવવી. આત્મરક્ષા માટે અને જગતની પ્રગતિમાં આપણી વિશેષ ભેટ આપવા માટે આપણે સ્વતંત્રતા ચાહીએ છીએ. જે આપણું વ્યક્તિત્વ જ ગુમાવીએ તો આ કામ આપણે ન

કરી શકીએ.” અને આ રાષ્ટ્રીય અસ્મિતા પણ શરીરવત્  
 હવંત છે. જેમ એક શરીર ખીજું નથી બની શકતું,  
 પણ ખીજતી લાભ લઈ પુટ થઈ શકે છે, તેમ જ  
 રાષ્ટ્રોનું પણ છે. એક રાષ્ટ્ર ખીજનું અનુકરણ ન કરી શકે.  
 “જેને ગ્રહણ કરીને આપણે અપનાવી આત્મસાત્ કરી શકીએ  
 તે જ આપણને ફાયદામંદ થઈ શકે છે.”

માનવજગતના પ્રશ્નો નવાં રાજકીય, આર્થિક, કે એવા  
 એકદેશીય નથી હોતા; તે માનવ હવન જેટલા જટિલ અને  
 બહુમુત્ર હોય છે. એમને એકદેશીયતાથી સમજવામાં કે તે  
 રીતે જ ઉકેલવા મથવામાં ભૂલ થાય છે એટલું જ નહીં,  
 એમની ગૂંચ વધે છે. અને આ પદ્ધતિએ ઉકેલવા જતાં  
 સફળતાની ક્યોટી બાજુ સિદ્ધિ પરથી વધારેપડતી અંકાય  
 છે. એવી સિદ્ધિ આણી આપનાર સાધનો તથા સાધનાઓ  
 કદર પામે છે, અને એમ માનવ મૂલ્યાંકન જ ખોટાં ઘડાઈને  
 આપું સંસ્કૃતિ-નાવ નવી દિશાએ જાય છે. આ બાજુતાની  
 ઉપાસનાથી વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર અને એની સિદ્ધિઓ મનુષ્યહવનની  
 આખી નિયંત્રા બનવા લાગે છે. એમને હવનમાં સ્થાન નથી  
 એમ નથી. પરંતુ “માનવ આચારનો આદર્શ શોધવામાં  
 અને માનવચિત્તના ઉચ્ચ પ્રયત્નોને એક કરવામાં ધર્મ અને  
 દિલસૂઝી ભૌતિક વિજ્ઞાનશાખાઓ કરતાં આપણને વધારે  
 મદદ કરે છે.” (East & West. પા. ૯૮) રાધાકૃષ્ણન  
 આ પરાવિદ્યાના પંડિત છે. તે દ્વારા તે આજના પ્રશ્નો પર  
 વિચાર કરે છે, તેમાંથી માર્ગ બતાવે છે. એમનું આ કામ  
 આપણા દેશમાં એટલું બધું બાણીતું નથી, કારણ કે એ  
 દષ્ટિ પ્રવર્તાવનારાં આંદોલનોમાં એમનો હિસ્સો નહિવત્ છે,

કેમ કે એમનું કામ વિદ્યાપીઠોમાં રહ્યું છે. પરંતુ પશ્ચિમમાં એમની આ તેજસ્વી વિદ્વતાથી ફાયદો થઈ શકે છે, એાછામાં એાછું, હિંદી તરીકેની એમની આ કદરે આપણા દેશની આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રતિષ્ઠામાં કાંઈકે વધારો કર્યો છે. રાધાકૃષ્ણને પોતાના એક વ્યાખ્યાનમાં હિંદના અંગ્રેજી ઇતિહાસના ત્રણ ભાગ પાડ્યા છે : (૧) કંપની સરકારનો યુગ, જેનો અંત ૧૮૫૭ના 'બળવા'એ આવ્યો. (૨) અંગ્રેજી સામ્રાજ્યનો યુગ, જેનું મૂળ ૧૯૧૪ની યુરોપીય યાદવાસ્થળી યાદ ધણધણી ગયું. (૩) ૧૯૧૪ બાદનો આધુનિક યુગ. ૧૮૫૭ મુઘી શસ્ત્રબળ નિર્ણાયક હતું. તે આપણું બળ અંગ્રેજોએ પરાસ્ત કર્યા બાદ, તેમના જ એકતંત્ર રાજ અને નવીન શિક્ષણથી નવાં બળો નીપજવા લાગ્યાં. આ બળોને વ્યવસ્થિત કરીએ, સંગઠિત કરીએ એટલું જ નહિ, એમને એકઠ્યેય કરી ઉચ્ચાશથી કરીએ તો જ નવીન જગતમાં જીત છે. એ આજના ત્રીજા યુગનું કામ છે. આ કામ શસ્ત્રબળ જેવું સીધું કે સરળ નથી. અનેક જાતની અને અનેક લોકોની સાત્ત્વિક શક્તિના સંગઠિત સંચારથી એ બને એમ છે. એમ જ કહો કે, આપણી સંસ્કૃતિની શક્તિને પુનરુજ્જીવિત કરીને જ એ કામ થઈ શકશે, એમ હવે તો સૌને સ્પષ્ટ જણાયું છે. આ આપણા પુનરુજ્જીવનમાં પોતાને સ્થાનેથી રાધાકૃષ્ણને અદ્વિતીય ફાળો આપ્યો છે. આપણી સંસ્કૃતિનાં સાચાં મૂળ પારખીને તેમનું યોગ્ય સિંચન થઈ શકશે એની વિદ્વતાપૂર્ણ પ્રતીતિ તેમણે દેખાડી છે. એ જ એમની મહત્તા છે, એ જ એમના આખા વિદ્યોપાસક જીવનનો પરિપાક છે.



## ટિપ્પણી

[નોંધ : જે વસ્તુ પર નોંધ આપી છે તેનું પાતું તથા લીટી આપી, તેને મોટા અક્ષરમાં જણાવી છે.]

૩-૧૦ : સોક્રેટિસ (ઈ. પૂ. ૪૬૮-૬૫ સુધી) જગતની મહાન વિભૂતિઓમાંની એક એને ગણાય. પ્લેટો એના સંવાદમાં સોક્રેટિસને માટે આ વિશેષણ વાપરે છે : ‘હાહ્યામાં હાહ્યો, ન્યાયીમાં ન્યાયી, અને ઉત્તમમાં ઉત્તમ માણસ.’ યુરોપીય ફિલસૂફીના પિતા સમાન આ પુરુષને આજ પણ એક મહાન સત્યાગ્રહી વીર તરીકે યાદ કરીએ છીએ. એના પિતાનો સવારનો ધંધો કરવાને બદલે એથેન્સની શેરીઓમાં ફરવું અને જે મળે તેમની જોડે વાતો કરવી એ એનો એકમાત્ર રોજગાર હતો. અને આ વાતો તે કેવી ? માનવ હૃદય તથા ચિત્તને આજ સુધી મૂંઝવતી બધી સીજો એ વાતોનો વિષય હોતી. કોઈ પણ વસ્તુને દૃઢિચ્છતા અને અંધસ્વીકૃતિથી ન જ સ્વીકારાય; વસ્તુમાત્ર છણીને સ્પષ્ટ કરવી જોઈએ — આ એની વાતોની મૂલ્યપદ્ધતિ હતી. એ પ્રકારની અન્વેષણ પદ્ધતિને માટે આજ ‘સોક્રેટિસની પદ્ધતિ’ જ નામ યથાર્થ રીતે મળેલું છે. આ વાતોનો જ વારસો એ પોતાના જમાનાના જીવાનિયાઓનાં મનમાં મૂકતો ગયો અને તેમાંથી

યુરોપની ફિલસૂફી મૂર્તિમંત થઈ. પ્લેટોનું તત્ત્વજ્ઞાન, સ્ટોઈક, એપિક્યૂરિયન વગેરે જ્ઞાનસંપ્રદાયોનાં મૂળ આ મહાન તત્ત્વ-વિવેચકના શિષ્યોમાં તેના સમયમાં જ વર્ધાઈ ચૂક્યાં હતાં. એના અમર મરણની વાત સૌને જાણીતી હોઈ, અહીં કહેવાની જરૂર નથી.

સૉક્રેટિસથી યુરોપીય કે ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞાનનો પ્રારંભ થાય છે એ શબ્દશઃ ખરોખર નથી. કેમ કે તેની પૂર્વે પ્રખ્યાત ફિલસૂફીની એક નામાવહી જ પડેલી છે. પણ એ બધાની ઓજ મોટે ભાગે ભૌતિક હતી. અને તેમાં જ સૉક્રેટિસ લીધર્યો, પણ તેથી પુષ્ટિ પામી તેણે તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયને તેથી પર એવા સૂક્ષ્મ બુદ્ધિવાદી ક્ષેત્રમાં આણી મૂક્યો. અને છતાં, એની ખાસિયત એ હતી કે, તે માત્ર ગગનવિહાર નહોતો, પણ રૉજિન્દા પ્રશ્નો પર જ એવો પ્રકાશ પાડતો કે તેથી પરિણમતી ક્રાંતિને કારણે એથેન્સના યુવાનોને કહેવાતા ધર્મથી વિમુખ કરવાને બહાને, ત્યાંના તે વખતના રાજકર્તાઓએ એને ઝેર પીવાની શિક્ષા કરી પૂરો કર્યો. પોતાના જીવનમાં તે ચર્ચાઓ જ કરતો એમ કદાચ ખ્યાલ બંધાય, તો એ પણ અહીં ઉમેરવા જેવું છે કે, એથેન્સને માટે તે લડાઈઓ પણ લડેલા છે. જે ચર્ચાઓ કરતો તે પણ માનસિક ક્ષેત્રમાં લડાઈઓ જ હતી, ને તે જીવંત હોવાથી જ તેને મોત વહોરવું પડ્યું. સૉક્રેટિસે કોઈ પુસ્તકો લખ્યાં જાણવામાં નથી પણ એના મુખ્ય શિષ્ય પ્લેટોએ લખેલા સંવાદોમાં સૉક્રેટિસ મુખ્ય ભાગ ભજવે છે. (જુઓ પ્લેટો પર નોંધ).

૪-૧૮ : ઈ. પૂ. ૬૬૬ સૈકું—ગ્રીક તત્ત્વજ્ઞાન અને જ્ઞાનોદયનો સમય. યુરોપીય ઇતિહાસમાં જેને ‘પ્રાચીન યુગ’ મનાય છે તેનો પ્રારંભ અહીંથી કદાચ ગણી શકાય, કેમ કે ગ્રીસ રોમની જે ગળથૂથી યુરોપને અપાઈ તેનું ઘડતર આ સૈકાથી સ્પષ્ટ રૂપે જોઈ શકાય છે. સૉક્રેટિસ પહેલાંના ગ્રીક તત્ત્વવેત્તાઓ, નાટ્યકારો, ગણિતશાસ્ત્રીઓ, વગેરે મોટે ભાગે આ જમાનામાં થઈ ગયા.

હતિહાસ એક અવિચ્છિન્ન પ્રવાહ હોય, અને તે છે જ, તે આવા જે તેના ભાગ પાડવામાં આવે છે તે બુદ્ધિમાં ઉતારવાની સુગમતા ખાતર જ સમજવા જોઈએ. તે ભાગોને એકરૂપ — એક-શરીર જોવા એ જ સાચી દ્રષ્ટિ છે, અને તે દ્રષ્ટિ આ વ્યાખ્યાન-માંથી કંઈક અંશે મળશે.

૪-૧૬ : મધ્યયુગનો ઉદય — એટલે કે, ઈ. સ. ૫ મા સૈકાનો સુમાર, જ્યારે રોમની સત્તા પડી અને ખ્રિસ્તી ધર્મનો ઉદયકાળ શરૂ થયો. આ કાળ વિષે આ વ્યાખ્યાનમાં (પ્રકરણ ૩) સ્વતંત્ર ચર્ચા છે, એટલે અહીં તે વિષે વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી.

૪-૨૦ : આજનો યુગ — પ્રાચીન, મધ્ય અને આધુનિક એમ ત્રણ યુગ પાડી ખતાવીને યુરોપીય હતિહાસને સમજાવવામાં આવે છે. ‘આજનો યુગ’ એટલે ૧૫ મા સૈકામાં કોન્સ્ટન્ટિનોપલ તુર્ક સોફાને હાથ ગયું ત્યારે, મધ્યયુગ પૂરો થયા પછી ખેડેલો યુગ. પ્રકરણ ૪થામાં આ યુગના પ્રારંભનું વિવેચન છે.

૫-૪ : યુગનો અંત — સધાકૃષ્ણન અર્વાચીન યુગથી પ્રવર્તમાન કાળને જુદો પાડી ખતાવે છે, તેથી ચાલુ કાળને અર્વાચીન યુગનો અંત — નવા ખેસનાર યુગ વચ્ચેનો સંધિકાળ — તે તરીકે ઓળખાવે છે. સંધિકાળ સામાન્ય રીતે વિષમ હોય છે, તેમ આજનો કાળ છે. તે કાળ યુરોપના મહાયુદ્ધ પછી ચાલુ થયેલો છે એમ ગણાય.

૬-૧૫ : પ્લેટો — (ઈ. પૂ. ૪૨૭-૩૪૭) ગ્રીસનો મહાન તત્ત્વજ્ઞાની અને વિચારક. સોક્રેટિસનો આ જગમશદ્ધર શિષ્ય એશિયામાં ‘અફલાતૂન’ કહેવાય છે. એની મહત્તા ને ઉત્તમતા જોઈને ‘અફલાતૂન’ એટલે જ ઉત્તમ, સુંદર એવો અર્થ આપણે લ્યાં પણ થાય છે. તે એક પેસાદાર ખાનદાન કુટુંબનો નળીરો હતો. એટલે એનો સ્વભાવ એના ગુરુ સોક્રેટિસ કરતાં કાંઈક વધારે એકાંતપ્રિય હતો એમ ગણાય. એના અંથો આવાં જ એકાંત-જન્ય ચિંતન અને મનનના અંથો છે.

સોક્રેટિસના સંબંધમાં તે ૨૦ વર્ષની ઉંમરે આવ્યો. અને તેના મરણ સુધી (ઈ. પૂ. ૩૯૯) તે સંબંધ એણે રોવ્યો. બાદ તે દેશદર્શન માટે પર્યટને નીકળ્યો, ને કહેવાય છે કે હિંદમાં પણ આવી ગયો હતો. “સંવાદો” નામથી જાણખાતા જે અનુપમ ગ્રંથો માટે તે પ્રસિદ્ધ ન નહિ, પણ અમર થઈ ગયો છે, તે ગ્રંથો તેણે આ મુસાફરીમાંથી પાછા આવ્યા બાદ (ઈ. પૂ. ૩૮૭) લખ્યા.

સંવાદરૂપે લખાયેલા આ ગ્રંથોમાં સોક્રેટિસ મુખ્ય પાત્ર છે. સોક્રેટિસે પોતે કંઈ લખ્યું નથી, પણ તેને વિષે જે મળે છે તે આ તેના પદ્ધતિષ્ઠ પ્લેટોનાં (અને ઝેનોફોનનાં) લખાણોમાં મુખ્યત્વે છે. આ લખાણોમાં તેનું ‘રિપબ્લિક’ મુખ્ય છે. આદર્શ રાજ્યનું કલ્પનાચિત્ર એણે એમાં દોર્યું છે. અને જે સોક્રેટિસ સંવાદોમાં પાત્રરૂપે આવે છે તે પણ ચચાતચ નથી, પોતાની જ કલ્પનાએ મટેલો એ પોતાનો ગુરુ છે. કદાચ તેથી જ સધાકૃષ્ણને પ્લેટોના આ અક્ષરદેહને માટે ‘Myths’ ‘આખ્યાયિકા ગ્રંથ છે’ એમ શબ્દપ્રયોગ કર્યો હશે. જે એકાંતેગમ્ય આત્મસન્મુખતા સેવીને આ ગ્રંથો તેણે લખેલા હશે એ મનોભૂમિકાનો એમણે ત્યાં ઉલ્લેખ કર્યો છે.

પ્લેટોના ‘રિપબ્લિક’ ગ્રંથનો ગુજરાતી અનુવાદ ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી પ્રસિદ્ધ થયો છે.

૭-૧૦ : ટોળી—આ ટોળી એટલે યુરોપનો રાષ્ટ્રસંઘ, એ વાચક તરત સમજી શકશે. ચીન, મંચૂરિયા, આખિસીનિયા, વગેરે પ્રકરણોમાં રાષ્ટ્રસંઘના કરાવો વગેરેનો જે ફેન થયો તે પરથી તેને માટે વપરાયેલાં ‘કોડી-મૂલા’ વગેરે વિશેષગ્રો બંધખેસતાં લાગ્યા વગર નહિ રહે.

૭-૧૫ : રાજદ્વારી રાજબંધારણને અંગેના આ વિચાર સાથે વાચકને ગાંધીજીનું સૂત્ર ‘ચથા પ્રજા તથા રાજા’, અને આત્મશુદ્ધિ વગર વ્યક્તિની જેમ જ પ્રજા પણ ચડી નથી શકતી— એ યાદ દેવડાવવા જેવું છે. જો પ્રજામાં શક્તિ ન હોય તો

કાગળ પર પાડેલી પ્રત્યક્ષતા કાગળ પર જ રહી જાય છે; અને શક્તિ હોય તો કાગળ પર પડે કે ન પડે તોય પ્રત્યક્ષ સત્તા ભોગવે છે, એ ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ વસ્તુ છે.

૬-૩ : અર્વાચીન સંસ્કૃતિ — એટલે કે, યુરોપીય સંસ્કૃતિ. તેની ગળથૂપી ગ્રીસ અને રોમે મૂળી છે. કીન જીન કરીને એક અથેન વિચારક તેના એક નિબંધમાં આ વિષે એમ લખે છે કે, “જો ગ્રીસે આપણને જે વારસો આપ્યો છે તે ન હોત તો આપણાં ધર્મ, દિવસગી, વિજ્ઞાન, સાહિત્ય, શિક્ષણ કે રાજકારણ કંઈ જ ન હોત : આપણે માત્ર જંગલી દેશમાં જ હોત.”

૧૨-૧૬ : સોલન — (ઈ. પૂ. ૬૩૮-૫૫૮) પ્રાચીન એથેન્સની જહોજવાલીમાં જે નામાવડી સૌથી આગળ પડતી છે તેમાંનો સોલન એક છે. એથેન્સનો એ જખરો ધારાશાસ્ત્રી હતો. તેનું કપનામ ‘ડાહ્યો’ હતું અને આજ સુધી તેને ‘ડાહ્યો’ સોલન જ કહેવાય છે. જીવનની શરૂઆતમાં તે કવિતા કરવા લાગ્યો હતો. પણ ધીમે ધીમે તે રાજતંત્ર તરફ વળ્યો ને ત્યાં જ એને ખૂરો યંશ મળ્યો. એથેન્સને કાયદો અને રાજજાગરણ આપનાર સોલન ગણાય છે. જે પુરતંત્ર આજ એથેન્સને નામે ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ થયેલું છે, તેના પાયા નાંખનાર ને હમારત રચનારમાં સોલનને ગણવો જોઈએ.

૧૨-૧૭ : હેરોડોટસ — (ઈ. પૂ. પાંચમું સદી) પ્રખ્યાત ગ્રીક ઇતિહાસકાર. જેને આજ ઇતિહાસ કહી રાકાય એવું લખાણ કરનાર એ હોવાથી તેને ‘ઇતિહાસનો પિતા’ કહેવામાં આવે છે. કાળજીપૂર્વક પોતાનું સાહિત્ય એકલું કરવું, તેમ મળેલા બધાને બરોબર ગાળી વાળીને શુદ્ધ કરવું, અને એ પરથી સુંદર વાત કહવી, એ એના ગ્રંથમાં જોવા મળે છે. જોકે, આપણાં મહાત્મારતની જેમ તેમાં પણ કાવ્યરસ, અલંકાર ઇત્યાદિ ઠીક ઠીક તેણે રેડ્યાં છે ખરાં. ગ્રીસ અને હરાનનો ઇતિહાસ પ્રલક્ષ જોવા તેણે લાંબી મુસાફરીઓ કરી હતી. ગ્રીસ અને તેના ટાપુઓ

તે તે બધા જ ખૂંટી વળ્યા. એશિયામાઇનારનો કિનારો આખો તે ભેઈ વળ્યા. ઉપરનાં યુરોપ, એશયા અને આફ્રિકાના કેટલાય પ્રદેશોમાં એ ફર્યા હતો. તે બધામાંથી મેળી કરેલી માહિતી પરથી ચોતાનો ઇતિહાસ-ગ્રંથ એણે લખ્યો છે. તેથી એમાં આદ-વસ્તુઓ ઘણી આવે છે. છતાં જૂના ઇતિહાસના શોધનારાઓને આજ પણ એનું કામ શ્રીમતી થઈ પડેલું છે.

૧૧-૧૭ : સુખની વ્યાખ્યા—આ વ્યવહારદક્ષ ને વાસ્તવદૃષ્ટિ પુરુષની સુખની વ્યાખ્યા જોડે આપણી નીચેની લોકોક્તિ સરખાવવા જેવી છે:—

“પહેલું સુખ તે જાતે નર્થ,  
 બીજું સુખ તે ઘેર દીકરા;  
 ત્રીજું સુખ ગુણવંતી નાર,  
 ચોથું સુખ કોડીમાં જર.”

૧૨-૮ : ઓલિંપિયાના દેવોની પૂજા—‘ઓલિંપસ’ અથેન્સ પાસેના એક હુંમરાનું નામ છે. ગ્રીસની પુરાણ-કથાઓમાં આ પર્વત દેવોના સ્વર્ગ સમાન મનાતો. ત્યાં દેવો રહે છે ને ત્યાં તેમનો દરબાર પણ લરાય છે એમ પ્રાચીન ગ્રીક લોકો માનતા. મેઘઘટાઓમાં તે બધા ઘેરાયા હોવાથી કોઈ મર્ત્ય તેમને દેખી ન શકે, એમ મનાતું. અલબત્ત એમની પૂજા થતી અને એ ગ્રીક ધર્મનું મુખ્ય અંગ હતું.

તે દેવોમાં ડાયોનીસસ અથવા ‘બેકુસ’ કહેવાતો એક દેવ મદ્ય-દેવતા તરીકે મનાતો. ન્યુપિટર—ગ્રીકનો ઇન્દ્ર—નો તે પુત્ર ગણાય છે. ગ્રીક દેવોમાં આની ગણના મોડી થવા લાગી એમ કહેવાય છે. વીર્ય અને વનસ્પતિના દેવ તરીકે તેની આરાધના થાય છે.

એક્રોડાઈટ—હિંદુઓમાં રતિનું જે સ્થાન છે તેવું સ્થાન ગ્રીક દેવદેવીઓમાં આ સૌન્દર્યની પ્રતિમા સમી ‘એક્રોડાઈટ’નું મનાય

છે. પ્રથમ તે ન્યુપિટરની પુત્રી મનાતી. પણ પાછળથી તે સમુદ્રમાંથી જન્મેલી મનાવા લાગી. પાછળથી તેનું નામ 'વીનસ' પડ્યું. પ્રાચીન યુરોપના કારીગરોએ એની મૂર્તિઓ કોતરવામાં ઘણી લાવના અને કલા રેડ્યાં છે. ગ્રીક દંતકથાઓમાં તેને કામદેવ (ઈરોસ)ની માતા તરીકે વર્ણવી છે.

**હર્મીઝ** — તે પણ ન્યુપિટરનો પુત્ર છે. તે કળાકૌશલ્ય ને શોધખોળનો દેવ મનાય છે. એટલે દેવાધિદેવ ન્યુપિટર પાસેથી ધન લાવી આપનાર પણ એ જ મનાય એ કહેવાય છે. પગે પાંખ ખાંધેલો દેવોનો દૂત અને અગમ્ય લોકના રસ્તા જાણનાર પણ આ માયાનો પુત્ર ગણાય છે.

**આર્ટિમીઝ** — ગ્રીક દેવતાઓમાં એપોલો હર્ફે સૂર્ય એ પુરુષના તેજ અને બળનું પ્રતીક છે, તેવી રીતે એપોલોની બહેન 'આર્ટિમીઝ' હર્ફે 'રાયના' કુમારિકાઓના સૌન્દર્યની પ્રતિમા જેવી મનાય છે. હરણ સાથેની આર્ટિમીઝને કેટલીક વાર ચંદ્રમા અને તેમાંના હરણ સાથે સરખાવવામાં આવે છે. આ સૂર્ય-ચંદ્રની જોડી એ ગ્રીકના શુદ્રદેવ ન્યુપિટર હર્ફે ઝચૂસનાં બાળકો લેખાય છે.

૧૨-૧૭ : સોફિસ્ટ લોકો — (ઈ. પૂ. ૬ઠ્ઠું અને ૫ મું સદ્) 'સોફિસ્ટ' નો શબ્દાર્થ થાય છે રાહો ઠંરેલ શિક્ષક. અને તે લોકો પ્રાચીન ગ્રીસનો શિક્ષકવર્ગ હતા. ગ્રીક નવજનુવાનોને તાલીમ આપી પ્રજ્ઞસક્તાક રાજ્ય ચલાવવા લાયક કરવાનું જવાબદારીભર્યું કામ તેઓને માથે હતું. તેઓની કાર્યપદ્ધતિ અને જ્ઞાનગોષ્ઠીઓ તથા ચર્ચા પરથી તેમણે ગ્રીક વિચારમાં એક ખાસ ભાત પાડી છે, ને તેથી ફિલસૂફીના ઇતિહાસમાં તેમના વર્ગને એક નામ આપી સમુદાયરૂપે તેમનો વિચાર થાય છે. પણ એમાંના કેટલાકની પાછળની કાર્યપદ્ધતિ અને ચર્ચાપદ્ધતિ પરથી જ 'સોફિસ્ટ' શબ્દનો પાછલા ભાગમાં એવો અર્થ થયો છે.

ફે, ખાલી શબ્દોની રમત કરી દલીલખાણ કરી બાણનાંરો, ને તેને આધારે હેત્વાભાસો બિજા કરવામાં રાચનારો : એક માળ જેવો જ એ શબ્દ ગણાય છે. એ લોકની મુખ્ય શક્તિ પણ શાબ્દિક હતી. સોક્રેટિસ અને પ્લેટોથી પૂર્વનાં સૈદ્ધાંતો તે જનસમાજના બાણીતા શિક્ષકો હતા. આ બે સર્વવિચારકો તેમનાથી જુદા પડતા હતા. તેમણે નવી શિક્ષણપદ્ધતિ કાઢી તેની સાથે આ 'સોક્રેટ' લોકનું કામ કમી થવું ગયું.

૧૩-૬ : એનેકસેગોરાસ — (ઈ. પૂ. ૫૦૦-૪૨૮) એશિયા-માઇનોરના એક ધનાઢય કુટુંબમાં તે જન્મ્યા હતા. ૨૦ વર્ષની ઉંમરે તેને તત્ત્વજ્ઞાનનો ભારે રસ લાગ્યો. એથેન્સમાં વસવાટ કરીને રહેનારા અને તે નગરીને તે દ્વારા જગમગાદર કરનારા તત્ત્વજ્ઞાનીઓમાં એ પહેલપ્રથમ હતો. સોક્રેટિસ, પેરિક્લિસ અને થુસિડિડીઝ જેવા નામાંકિત એથેન્સવાસીઓ એના શિષ્યમંડળમાં હતા. તત્ત્વજ્ઞાનની સેવામાં પડેલાને ધન-વંચિત થવું પડે, તેમ તેને ભાગે પણ બન્યું. તે કહેતો, "તત્ત્વજ્ઞાન પાછળ પડતાં હું આ સંસારમાં તો ખુવાર થયો છું; પણ આત્મધનમાં હું સમૃદ્ધ બન્યો છું."

એનેકસેગોરાસને યુરોપીય દિલસૂઝીના ઇતિહાસમાં એક માનપ્રદ સ્થાન મળેલું છે. તેના વખત સુધી ગ્રીક વિચારમાં પુરાણોની શૈલી પ્રાધાન્ય ભોગવતી. આ માણસે તે પદ્ધતિ છોડીને બુદ્ધિવાદી શૈલી ગ્રહણ કરી. પુરાણી શૈલી પ્રમાણે, દેવદેવીઓની ફતકથાઓની જળમાં બંધાવાને બદલે, કુદરત અને સૃષ્ટિનો બુદ્ધિથી વિચાર કરવાનો નવો રસ્તો તેણે પાડ્યો. સૂર્યચંદ્ર દેવો નથી; પણ સૂર્ય એક ધગધગતો પ્રથ્થર છે અને ચંદ્ર માટીનો છે એમ એ કહેતો. પેરિક્લિસની રાજકારણમાં બાણબોલા હતી ત્યાં સુધી એથેન્સના લોકો જાણી બતાવી તાર્કિકતા સામે બળપડતા રહ્યા. પણ જ્યારે તેની આયમતી કળા થઈ ત્યારે તેમણે એનેકસેગોરાસને માટે ધર્મદ્રોહ બદલ દેહાંતકાંડની સજા વિચારી. તે



વખતે પેરિસ્કિસે મિત્રતા બચાવમાં પોતાની વસ્તુત્વરાક્તિ માપરીને તે શિક્ષાને બદલે દેશવટો કરાવ્યો : એને ક્સેગોરાસને આમ એથેન્સ છોડવું પડ્યું જે તેણે શાંત ચિત્તે ક્યું. ત્યાર પછી બે વરસે તે મરણ પામ્યો. પરંતુ એથેન્સ છોડતાં પણ તે કહેતો તો આમ જ કે, “મેં એથેન્સ તથી ગયાં, એથેન્સે મને ખોયો છે.”

એની કબર પર નીચેનું વાક્ય લખાયું છે : “જેનું મગજ સત્ય માર્ગની દિશા ચોધ કરનારું હતું એવા એ મહાન એને ક્સેગોરાસનો દેહ આ કબરમાં છે.”

૧૩-૧૧ : એપિક્યુરસ — (ઈ. પૂ. ૩૪૧-૨૭૦) સોફિસ્ટિસ અને તેના અનુયાયીઓના ‘સોફિસ્ટિક’ યુગ બાદ એક નવી તત્ત્વ-શાખા શરૂ થઈ તે આ તત્ત્વજ્ઞાનીને આભારી છે. એ ગ્રીક દેવદેવીઓમાં માનતો ખરો, પણ તેનું તત્ત્વજ્ઞાન પરમાણુવાદને મળતું અને તેનું નીતિશાસ્ત્ર એક પ્રકારના આનંદવાદ કે સુખવાદની દિશાયત કરનારું હતું. આ બેના મિત્રશૂની ફિલસૂફી તે એથેન્સના પોતાના બગીચામાં (૩૫ વર્ષની ઉંમરે) કાંદેલી શાળામાં શીખવતો. તેના પ્રભાવથી એણે શિષ્યમંડળ પણ જમાવ્યું હતું : તેઓ એનાં વચનોનો મુખપાઠ કરતા.

એનો જીવનાદર્શ સુખ કે આનંદ હોવા છતાં, જીવનમાં તે ભારે સંયમી અને અવશિષ્ટ હતો અને તેવા જીવનનો તે પ્રચાર કરતો. આપણા ચાર્વક કે લોકાયત અભિપ્રાયને મળતું એનું તત્ત્વજ્ઞાન લાગે છે. પણ, પ્રારંભના કટક ને સંયમી જીવનવાળા તેના પ્રણેતાએ ગયા બાદ, પાછળથી આ સંપ્રદાય કેવળ ભોગવાદી થઈ પડ્યો; અને જેમ રહ્યાપણના ભંડાર સમા ‘સોફિસ્ટિક’ શાળાથી વિતંડાવાદીમાં ખંધ્યા, તેમ હાલના જમાનામાં ‘એપિક્યુરિયન’નો અર્થ એરાચ્ચારામાં અને હૃદયારામાં ભોગવાદી સાચ છે.

૧૩-૧૪ : સ્ટોઈક લોક — એથેન્સમાં લગભગ ઈ. પૂ. ૩૦૦ની આસપાસ સ્થપાયેલી ફિલસૂફી-શાળામાં માનનારા લોક. તેનો સંસ્થાપક એનો નામનો ફિલસૂફ (ઈ. પૂ. ૩૪૦-૨૬૫) હતો. ધર્મે તે સાધપ્રસનો વેપારી હતો. એટલે કે, તે ગ્રીસ બહારનો રહેવાસી હતો. ઇતિહાસકારો માને છે કે, પૂર્વના તેના રહેઠાણની અસર તેના તત્ત્વજ્ઞાનની ઉપર છે.

તેનું તત્ત્વજ્ઞાન એક પ્રકારના પ્રખર સંયમવાદ જેવું કહેવાય. એમાંથી તે કાળમાં અપૂર્વ એવા કદાચ જીવનની કલ્પના જન્મ પામી. સદૃશુ એ જ સર્વોત્તમ જીવનાદર્શ છે અને એની ઉપર ને અનન્ય સાધના કરવી એમાં જીવનનું સર્વ-સાદૃશ્ય છે, એ સ્ટોઈક લોકનો મુખ્ય સિદ્ધાંત હતો. તેથી તેઓ, એક રીતે જોતાં, એપિક્યુરિયન લોકોથી ભિન્ન જ લાગે છે. અંગ્રેજમાં 'સ્ટોઈક'નો અર્થ પણ 'ભારે સંયમી, તપસ્વી' એવો થાય છે તે આ એમના મૂળ તત્ત્વજ્ઞાન પરથી. આવી માન્યતાવાળા લોક બુદ્ધિવાદી વિશેષ હોય, પોતાની શક્તિ પર વિશેષ ઝૂઝનારા હોય એ સ્પષ્ટ છે. છતાં, લૌકિક ધર્મનાં દેવદેવીની માન્યતાઓની ભાષામાં તેઓ વાત કરતા, જોકે તેમનો અર્થ પોતે પોતાનો કરતા. અને એ વસ્તુનો સાધાકૃષ્ણને ઉલ્લેખ કરેલો છે.

સ્ટોઈક લોકોના કડક જીવનના અને દેહદમનના દાખલા ગ્રીસ પછી રોમમાં પણ ઘણા મળી આવે છે. કેટો, પ્લુટસ, માર્કસ આરેલિયસ સ્ટોઈક હતા.

સ્ટોઈક જીવનના દાખલા પાર વગરના ને રસિક હોય છે. તે બધામાંથી થોડા પણ આપવાનું આ સ્થાન નથી. છતાં એક આપવાનું મન રોકી શકાતું નથી. જે ગ્રીક તપસ્વીઓનાં જીવનમાંથી કેટલેક દરજ્જે સ્ટોઈક સંપ્રદાય જન્મ પામ્યો તેમાં ડાયોજનીસનો દાખલો જણીતો છે. પાણી પીવા માટે લાકડાનો પ્યાલો અને વગડામાં રહેવા માટે એક લાકડાના ટબ સિવાય તેની કંઈ મિલકત નહોતી. એક વાર ગામને પાદરે ફવા ઉપર

સ્રીઓ પાણી ભરતી હતી, ત્યાં એક છોકરાએ આવી પાણી પીવા માગ્યું. એક બાઈએ ઘડા વડે પાણી તેના હાથમાં રેડવા માંડ્યું અને પોશે પોશે એ છોકરાએ પીધું. આ જોઈ ડાયોજનીસને લાગ્યું કે, આ છોકરો બે હાથથી પાણી પી શકે છે તો મારે વળી પ્યાલો શું કરવો છે? એમ કહી તેણે પોતાનો પ્યાલો ફેંકી દીધો.

એક વાર મહાન સિકંદર આ ડાયોજનીસના દર્શને આવ્યો ત્યારે આ અવધૂત પોતાના ટપના મોઢા આગળ તડકામાં આરામ કરતો હતો. પોતે કંઈ સેવા કરી શકે એમ હોય તો આજ્ઞા કરમાવવાની સિકંદરે તેને વિનંતી કરી. તેના જવાબમાં ડાયોજનીસે કહ્યું કે, ‘તમે વચ્ચે લીલા છે તેથી મારા ઉપર છાંયડો પડે છે, માટે જરા બાનુએ ખસીને સૂર્યનો તડકો આવવા દો એટલું ખસ છે.’

૧૪-૧ : પાઠથાગોરાસ — (ઈ. પ. ૫૮૦-૫૦૦) સોક્રેટિસની પહેલાં સો વરસે થઈ ગયેલા આ તપસ્વીના જીવનની આનુબાનુ દેવતાઓને યોગ્ય દંતકથાઓ વીંટળાઈ વળેલી છે. એશિયા-માઇનોરના કિનારા પાસે સામોસ નામના બેટમાં એક ધનાઢ્ય વેપારીને ઘેર તે જન્મ્યો હતો. ૪૫-૫૦ વર્ષની ઉમરે તે ઇટાલીમાં રહેવા ગયો. તે વખતના સર્વે સંસ્કારી દેશો, જેવા કે પેલેસ્ટાઈન, અરબસ્તાન, મિસર, ઈરાન અને હિન્દુસ્તાનમાં તેણે ૩૦ વરસ સુધી મુસાફરી કરી અભ્યાસ કર્યો એમ કહેવાય છે. દેહના સુખદુઃખથી પર એવા આ ઋષિને પાછળથી કેટલાક સૂર્યના પુત્ર તરીકે ઓળખાવતા, અને કહે છે કે જુદાં જુદાં શહેરોમાં એકી વખતે તેનાં દર્શન થતાં! વર્ષો સુધી મૌન ધારણ કરી, એકાંતવાસ સેવી, અનેક કસોટીઓમાંથી પસાર થાય તેઓ જ તેના ગૂઢ શિષ્યમંડળમાં દાખલ થઈ શકતા. ગણિત અને સંગીતશાસ્ત્રની તેઓ પહેલ કરનાર ગણાતા. ‘કિલોસોફર’ એ શબ્દ પાઠથાગોરાસે પહેલવહેલો વાપર્યો. જેના દેહની જડતા ઓગળી અઈ હતી એવા આ ગુરુ અને તેના સંયમી શિષ્યોને, સૂર્ય, ચંદ્ર અને

ગ્રહોના ફરવાથી જે મધુકું સંગીત થતું કવિઓ કહે છે, તે સંલગ્નતા. પુનર્જન્મમાં માનનાર યુરોપી તત્ત્વવેત્તાઓમાં પાઇથાગોરાસ હતો અને તે કારણે તેના મંડળમાં માંસ ખાવાની મનાઈ હતી. તેનું મંડળ ધર્મની ખાખતમાં સુધારક ગણાતું. પાઇથાગી આ ગુપ્ત મંડળોએ રાજકારણમાં ભાગ લેવા માંડ્યો અને લાંબો વખત ઇટાલીનો રાજવહીવટ કર્યો. પણ પાઇથાગોરાસના મરણ પછી સોએક વરસે ઇટાલીની પ્રજાથી એમનો કડક વહીવટ સહન ન થઈ શકવાથી ઠેર ઠેર બળવો થયો અને આ ગુપ્ત મંડળોનો અંત આવ્યો. તે જમાનાના પ્રમાણમાં સ્ત્રીઓ વિશે પાઇથાગોરાસનો ઘણો જાણો અભિપ્રાય હતો. સ્ત્રીઓને તે ઉપદેશ આપતો અને શીખવતો. એની પત્ની નતે તત્ત્વવેત્તા હતી અને એના મંડળમાં જે નહીતાં હતાં તેમાં ૧૫ તો સ્ત્રીઓ હતી.

૧૪-૧ : ઓર્ફિક લોકો — ગ્રીક દેવતા, ઓર્ફિયસના નામ પરથી આવતા તેના એક ધર્મસંપ્રદાયના લોક (ઈ. પૂ. ૬ હું સેકું). પાઇથાગોરાસના અનુયાયીઓ અને આ લોકના ધર્મજીવનમાં કેટલુંક સામ્ય એ છે કે, જેકે અમુક સંયમમાં માને છે અને તેમના વિધિનિષેધોમાં એક પ્રકારની સમાન છટા જોવા મળે છે. આ લોકની માન્યતામાં કેટલાક ગૂઢ ધર્મવિધિઓ હતા; પરંતુ ગ્રીસના અનેક દેવોમાં તેઓ માનતા; તેમનો સંબંધ, અને તેમનાં અર્ચનપૂજનાદિમાં કંઈક ભેદ હતો એટલું જ.

૧૪-૨ : નવ-પ્લેટોવાદીઓ — (ઈ. સ. ૨૦૦થી પરક) ગ્રીક તત્ત્વવેત્તાઓ ધાર્મિક માન્યતાઓ ઉપર મદાર બાંધવાને બદલે બુદ્ધિથી વિચાર કરી દિવસુક્ષીના પ્રશ્નોનો વિચાર કરતા. તે જમાનો વહી ગયા પછી અને ખ્રિસ્તીધર્મની બાઈબલમાં લખેલી માન્યતાઓએ તત્ત્વજ્ઞાનનું રીતસરનું સ્વરૂપ ધારણ કરવા માંડ્યું — એ એના વચગાળાના વખતમાં મિસરનો પ્લોટીનસ, જે એલેક્ઝાન્ડ્રિયામાં તત્ત્વજ્ઞાન શીખ્યો હતો, તે રોમમાં આવીને વસ્યો. જે તત્ત્વ છે, આદર્શ છે, તે જ સત્ય છે; અને દેહ અગર

જે વસ્તુઓ છે, તે સત્યને હૃદયે બનાવી છેવટે અસત્ય બનાવી દે છે,—આવી આવી વિચારરેખાઓનું મૂળ ખેડોમાં માલુમ પડે છે, તે વિચારશ્રેણીને આગળ લઈ જતાર આ ખેડોડીનસ હતો. ઈરાન અને ખ્રિસ્તી સંપ્રદાયની અસરને લીધે, દેહ એ જોડો છે અને આત્મા એ જ સત્ય છે એવી ભાવનાની પણ તેના શિક્ષણમાં અસર હતી. પોતાના આત્માને દેહમાં બંધાયું પડયું એ વિચારે જ ખેડોડીનસને શરમ આવતી. કહે છે કે પોતાની જન્મતિથિ કોઈ દિવસ તે યાદ ન રાખતો અને દેહનાં માતાપિતાનાં નામ પણ તે બોલતો નહિ. શરીરને થતું સુખ કે દુઃખ બંને માયા છે એમ તે માનતો. આત્માના હક્કાર માટે તત્ત્વજ્ઞાનનો અભ્યાસ જરૂર આ લોકો સ્વીકારતા. પણ છેવટે તો બુદ્ધિ કેવળ જ વિચાર કરી શકે છે, એટલે ઈશ્વરના સ્વરૂપનો સાક્ષાત્કાર બુદ્ધિથી થવો અસંભવિત છે એમ તેઓ માનતા. એટલે તત્ત્વજ્ઞાનમાં અમુક દરજ્જે પહોંચ્યા પછી આત્મા પરમાત્માને કોઈ ગૂઢ રીતે ઓળખે છે એવો તેમનો મત છે. આનું નામ ગૂઢવાદ કહેવાય છે. પાછળથી ખ્રિસ્તી ધર્મ અને સંસ્થાનો પ્રચાર વધતો ગયો તેમ તેમ તત્ત્વવેત્તાઓ બાઈબલ ઉપર આધાર રાખી ફક્ત તેમાંથી જ તાર કાઢવાને બદલે પોતાની બુદ્ધિ વડે શ્રીક લોકોની માફક થોડા થોડો પણ સ્વતંત્ર વિચાર કરે એ સહન થઈ શક્યું નહિ. અને ઈ. સ. ૫૨૯માં રોમના સમ્રાટ જસ્ટીનિયનના ફરમાનથી એથેન્સનું નવ-ખેડોવાદ શીખવતું વિદ્યાલય બંધ થયું, બિન-ખ્રિસ્તી ફિલસૂફી શીખવવાની મનાઈ થઈ, અને એ તત્ત્વવેત્તાઓને દેશવટો લેવો પડ્યો.

૧૪-૪: પિંડાર — (ઈ. પૂ. ૫૨૨-૪૪૩) પ્રાચીન ગ્રીસનો મહાત્મ હતિ. તેનાં કાવ્યોમાં ગ્રીક દેવો પ્રત્યે ભક્તિભાવ જોવામાં આવે છે. પણ જે સંગીત સલાહ માણસને જીવનમાં અનુસરવા તે આપે છે, તે ‘હૃદયપણ અને સુખ’ માટે મથવાની. અને તે કહે છે કે, આ જમણે મેળવ્યાં તેમણે પછી દેવ થવાની શોધમાં ન પડવું.

૧૪-૫ : પેરિક્લિસ — (ઈ. પૂ. ૪૬૦-૪૨૯) આ એથેન્સનો પ્રખ્યાત રાજપુરુષ ને એનેક્સેગોરાસનો શિષ્ય અને મિત્ર હતો. પ્રારંભમાં આ રાજપુરુષને બારે સફળતા અને કીર્તિ મળ્યાં; પણ પાછળના ભાગમાં તેના વિરોધીઓ ફળ્યા અને એની સત્તાની ઊતરતી કળા થઈ હતી. આમ થવામાં, ધર્મ બાબતમાં તેની બુદ્ધિવાદી દૃષ્ટિ હતી એમ પણ એક કારણ મનાય છે. વિદ્યા, કળા ને સાહિત્યને ઉત્તેજન અને આશ્રય આપનાર તરીકેની તેની નામના પણ નોંધવા જેવી છે. પોતે જતે પણ વિદ્યોપાસક હતો. એનેક્સેગોરાસ પાસેથી તેણે ખગોળ વગેરે વિદ્યાઓ મેળવી હતી. ગ્રીસના પ્રાચીન મહાપુરુષોમાં આ રાજપુરુષ તેની અનેકવિધ શક્તિઓ અને પ્રતિભાને લઈને નોખી જ ભાત પાડે છે. એની વસ્તુત્વશક્તિ બારે જળરી હતી. પોતાની કારકિર્દીમાં તેણે યુદ્ધો પણ ખેડ્યાં હતાં.

૧૪-૫ : થુસિડિડીઝ — ઈ. સ. પૂ. પાંચમા સેકાના આ પ્રખ્યાત એથેન્સવાસીના જન્મ કે મરણની તારીખો ચોક્કસ મળતી નથી. ઈ. પૂ. ૪૭૧-૪૦૧ ની તારીખ કેટલાક આપે છે. આ પુરુષનું કાર્યક્ષેત્ર રાજકારણ હતું. સેનાપતિ તરીકે એક લડાઈમાં તેની ગૃહલત્નને કારણે તેને એથેન્સ બહાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને એમ નિરાંત મળતાં તે પોતાને ગામ જઈ રહેવા લાગ્યો ને ત્યાં તેણે, પોતે જેમાં જતે લડેલો તે યુદ્ધનો ઇતિહાસ લખવા માંડ્યો. એ પૂરો કરવા જેટલું તે જીવ્યો નહિ; પરંતુ જેટલો છે તે પણ તે કાળની માહિતી માટે અમૂલ્ય વારસો ગણાય એ કદાહુ છે.

૧૪-૬ : ઐહિક માનવધર્મ (Humanism) — મનુષ્યની શક્તિ પર નિષ્ઠા રાખનારી આ તત્ત્વદૃષ્ટિ એમ બતાવે છે કે, મનુષ્યનું ઐહિક જીવન મુખ્ય વસ્તુ છે અને તેના ધર્મો તથા લક્ષણો વગેરેને તપાસવાં, સંભાળવાં અને ખીલવવાં એ સાચો પુરુષાર્થ અને વાસ્તવિક દિશા છે. ગૃહવાદથી સામેની આ દૃષ્ટિ

છે એ બતાવવાની જરૂર નથી. આ દૃષ્ટિ આજના જમાનામાં સારે જોર પર આવી છે એ સૌ જાણે છે. એનાં મૂળ યુરોપમાં આટલાં જૂનાં છે એ અહીં નોંધવું જોઈએ.

૧૬-૫ : પુરરાજસત્તા — ગ્રીક રાજ્યવસ્થા અને સમાજ-વ્યવસ્થાનું મુખ્ય વસ્તુ આ પુરરાજ્યપદ્ધતિ હતું. આજ જેમ રાષ્ટ્રને એકમ ગણાય છે તેમ ગ્રીક લોકો એક એક નગરને ગણતા અને એની આસપાસ પોતાનું વર્ચસ્વ અને સંસ્કૃતિ વણતા અને વિકસાવતા. પરિણામે, જેમ આજ સ્વતંત્ર રાષ્ટ્રોની યાદવાસ્થળી ઊપજી છે તેમ જ તે કાળમાં સ્વતંત્ર પુર-રાજ્યોનું બન્યું. આ જ વસ્તુને પા. ૧૭ પર રાધાકૃષ્ણન ગ્રીક લોકો જગતને આપેલો નિષેધાત્મક બોધ કહે છે. અને એમાંથી જ ગ્રીસનું પતન થયું અને તેના કરતાં મોટા સમુદાયને સંગડી રાકનાર રોમન પ્રભુનો હૃદય થયો. (જુઓ પા. ૧૭-૧૪ અને આગળ પા. ૧૮) બુદ્ધ-કાળમાં વિચ્છવી વગેરે પ્રભુસત્તાક રાજ્યોને મળતી આ ગ્રીક સમાજવ્યવસ્થા લાગે છે. જોકે, ગ્રીક વ્યવસ્થામાં શુભામનું જે સ્થાન હતું તે તેનું જ અનોખું તત્વ છે. ગ્રીક રાજ્યતંત્રમાં શુભામોને મતાધિકાર કે કંઈ નહોતું. સંપત્તિ કલ્પન કરવાનું મનુરિયાતી કામ તેમને કરવાનું હોતું.

૧૬-૩ : મધ્યયુગની સંસ્કૃતિ — યુરોપીય સંસ્કૃતિ અને ઇતિહાસનો ઈ. સ. ૫ માથી ૧૫ મા સૈકા સુધીનો ગાળો ‘મધ્ય યુગ’ કહેવાય છે; જોકે ઇતિહાસકારો તો એવા કોઈ તદ્દન અલગ પડી જતા ને નિરાળા લાગને શાસ્ત્રગુદ્ધ નથી માનતા, કેમ કે યુરોપીય ઇતિહાસ ને સંસ્કૃતિ, એમને મન, એક અને સતત વિકસતી જીવંત વસ્તુ છે.

આ યુગમાં યુરોપ પાશ્વું પડ્યું, તે ન આવ્યો હોત તો યુરોપનું સારું જ થાત, એમ ઘણા માને છે. અને તેથી, અંગ્રેજીમાં ‘મધ્યયુગીન’ શબ્દ એટલે કંઈક અવૈજ્ઞાનિક, જડ, અબુદ્ધિવાળું એમ સમજાય છે. આ વસ્તુ તે યુગને અન્યાય

કરનારી છે એમ રાધાકૃષ્ણન શરૂમાં જ કહે છે, અને પોતે તેની જે મહત્તા માને છે તે મર્યાદા પણ જુએ છે તે બતાવે છે.

મધ્યયુગની વિધાયક શક્તિઓ તે આ બે :—પોપ અને ખ્રિસ્તીધર્મસંસ્થા; ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય.’ આ બે વસ્તુઓને આ પ્રકરણમાં આખ્યાતાએ ચર્ચા છે. આ બે વસ્તુની સાચી શક્તિ ૧૧ મા સૈકાના મધ્યભાગ પછી જન્મવા લાગી. તે પૂર્વેનો કાળ મધ્યયુગનો દીકાપાત્ર કાળ છે એમ કહેવું નેઈએ. ઇતિહાસકારોએ એ ૫-૬ સૈકાને ‘અંધકારયુગ’ નામ આપ્યું છે. આ આખ્યાનમાં એ યુગને છોડીને, રાધાકૃષ્ણને પ્રગતિના તાંતણાને જ સીધો દોરી બતાવ્યો છે, એટલે અહીં એ યુગનું વધારે વિવરણ અસ્થાને છે.

૧૬-૧૭ : માર્કસ ઓરેલિયસ એન્ટોનિનસ—(ઈ. સ. ૧૨૧-૧૮૦) રોમનો એક પ્રખ્યાત સમ્રાટ અને સ્ટોઈક-પંથી તત્ત્વજ્ઞાની. તેથી એનામાં સ્ટોઈકનું સંયમી જીવન ને રહેણીકરણી હતાં. ઈ. સ. ૧૬૧ માં તેના કાકા મરી ગયા પછી તે રોમન સામ્રાજ્યની ગાદી પર બેઠો.

તેની કારકિર્દી દરમ્યાન તેને ઘણી લડાઈઓ લડવી પડી હતી. અંદરના શત્રુઓ પણ હતા. આ બધામાં તેની ખાનદાની, ઉદારતા, અને ઉદાત્ત ક્ષમાભાવ ખાસ તરી આવે છે. પણ તે ખ્રિસ્તીધર્મનો વિરોધી હતો. પોતાના રાજ્યમાં ખ્રિસ્તીઓ સામે તેણે દમનનીતિ જ અખત્યાર કરી હતી. કેટલાક ઇતિહાસકારો—કદાચ તેઓ આજ ખ્રિસ્તી છે તે કારણે ?—આને માટે એની સામે ધસાણું લખે છે. પણ માર્કસ ખ્રિસ્તી તત્ત્વ સામે જ શુદ્ધ ભાવે હતો. તેને મન ગ્રીક-રોમન દેવપૂજન એક કીમતી ને જરૂરી વાત હતી. તે પૂજનને તે માન આપતો. આ નવો ધર્મ તેની સામે જતો તેને લાગતો, તેથી તેની પ્રત્યે તેની રહેમદિલી નહોતી.

માર્કસનું પ્રખ્યાત પુસ્તક (‘મનનો’) ‘Meditations’ જગતનો મહાન ગ્રંથોમાં ગણના પામે છે. જીવનકરનાં મનનો



તેણે એમાં નોંધ્યાં છે : આ મહાન રોમન સમ્રાટનો આપણને એ અમર વારસો છે.

૨૦-૧૧ : જસ્ટીનિયન — (ઈ. સ. ૪૮૩-૫૬૫) રોમન સામ્રાજ્યના અંતિમ ભાગનો સૌથી મહાન બાદશાહ. લડાઈના વિજયો, મહાન બાંધકામો, અને હરકાઈલરી રાજનીતિ એની કારકિર્દીનાં ખાસ લક્ષણો છે. તે ભારે મનસ્વી અને દૃઢ મનવાળો હતો. અ-ખ્રિસ્તીઓ અને ખ્રિસ્તીધર્મમાં સુધારાવાદીઓ પર એણે બરોબર સોટો ચલાવ્યો હતો. અને તેની કૃષ્ણ જ તેણે એથેન્સના અ-ખ્રિસ્તી ફિલસૂફોની શાળાઓ બંધ કરાવી તેમને કાઢી મૂક્યા હતા.

પણ આજ આખું યુરોપ આ બાદશાહને યાદ કરે છે તે તેના એ અમરકાર્યને માટે કે, તેણે આખા રોમન કાયદાનું સારદોહન કરાવી એક સમૂહમાં સંપાદન કરી આખીને રોમના સંસ્કૃતિ-ધનનો અમૂલ્ય વારસો યુરોપને આપ્યો છે, જેનાથી યુરોપ આજ પણ માતબર છે.

૨૦-૧૪ : કોન્સ્ટંટાઈનનું ધર્માન્તર — રોમનો બાદશાહ (ઈ. સ. ૨૮૮? — ૩૩૭). ઈ. સ. ના પ્રારંભથી પ્રાચીન ગ્રીક રોમન દેવપૂજનનો ધર્મ અને નવો આવેસો ખ્રિસ્તી ધર્મ રોમન સામ્રાજ્યમાં સામસામે આબરવા લાગ્યા. આદિ ખ્રિસ્તીઓ તેમની શ્રદ્ધા, સહનશક્તિ, અને શુદ્ધ બલિદાનને જોરે માગ મુકાવતા આવતા હતા. એમના આ સહન ને બલિદાનના ઇતિહાસ રોમાંચક છે. એ ઝઘડાના ઇતિહાસનો અંત કોન્સ્ટંટાઈનના સમયમાં એ આવ્યો કે, તેણે ખ્રિસ્તી ધર્મ સ્વીકાર્યો. તે તેણે હઈ સાલમાં સ્વીકાર્યો એ નથી મળતું, પણ તેના જીવનના અંતભાગમાં હશે એમ ઇતિહાસ પરથી લાગે છે. આ સ્વીકારને સાધાકૃષ્ણન ‘ખ્રિસ્તી ધર્મની છતનો જાહેર એકરાર’ કહીને વર્ણવે છે એ યથાયોગ્ય છે.

આ બાદશાહ રોમની રાજગાદી ‘કોન્સ્ટંટિનોપલ’ નામનું નવું ગામ વસાવી ત્યાં લઈ ગયો. તેનું ખાતમુહૂર્ત ખ્રિસ્તીઓને

હાથે એણે કરાવ્યું. પોતાના છોકરાના શિક્ષણનું કામ એણે ખ્રિસ્તીઓને સોંપ્યું હતું. તેના ખ્રિસ્તી ધર્માતરમાં શુદ્ધ ધર્મબુદ્ધિ કે તત્ત્વદર્શન હોય તે કરતાં દક્ષ રાજપુરુષ તરીકે તેણે એ ધર્મને તે કાળમાં રાજધર્મ તરીકે લેવા યોગ્ય માન્યો હોય, એવો મત ઇતિહાસકારોમાં છે.

૨૨-૪ : સંત ઓગસ્ટાઈન — (ઈ. સ. ૩૫૪-૪૩૦) ખ્રિસ્તીધર્મ અને તત્ત્વદષ્ટિ નિરૂપનારાઓમાં પ્રથમ કોટિનો ગણાતો સંત મહાત્મા. ખ્રિસ્તીધર્મના ઉદ્દયકાળમાં તેની પર આ મહાપુરુષની પ્રતિભાની છાપ ભારેમાં ભારે પડેલી ગણાય છે. ખ્રિસ્તી ધર્મતત્ત્વની જે સમજ તેણે જીવન મથીને કાઢી દેખાડી તે હગભગ આખા મધ્યયુગમાં અખંડ રહી અને રોમન કેથલિક આજ પણ એને માન આપે છે.

એની આત્મકથાનું નામ ‘આત્મનિવેદન’ છે. ભક્તહૃદયનો તાદેશ ચિતાર આપતું આ પુસ્તક જગતની થોડીક અમર આત્મકથાઓમાંનું એક ગણાય છે.

૨૨-૨૧ : સંત ટોમસ એકિવના — (ઈ. સ. ૧૨૨૭-૧૨૭૪) ઇટાલીનો વતની આ મહાન તત્ત્વજ્ઞાની મધ્યયુગની મહત્તા ધરાવનારા મહાપુરુષોમાંનો એક છે. મહાન પંડિત અને ફિલસૂફ તરીકેની તેની ખ્યાતિ આજ પણ ખ્રિસ્તીધર્મના ઇતિહાસમાં અંકાઈ ચૂકેલી છે. રાધાકૃષ્ણન મધ્યયુગને બુદ્ધિની પ્રખરતાનું પ્રમાણપત્ર આપે છે, તે આ પંડિત અને તર્કશાસ્ત્રી તથા ફિલસૂફની શક્તિને ઠીક ઠીક આભારી છે.

૨૩-૧ : ઓરિસ્ટોટલ — (ઈ. પૂ. ૩૮૪-૩૨૨) ગ્રીક ફિલસૂફોમાં એક અગ્રગણ્ય ફિલસૂફ. પ્લેટોનો તે શિષ્ય હતો, અને મહાન સિકંદરનો તે ગુરુ થાય. પ્લેટોના મરણ બાદ તેણે સિકંદરના શિક્ષણનું કામ લીધું, અને પછી પાછો એથેન્સમાં આવ્યો ને તેની પ્રખ્યાત શાળા ‘લીસિયમ’ તેણે સ્થાપી. ઓરિસ્ટોટલે કોઈ નવી વિચારશાળા સ્થાપી એમ ન કહેવાય.

પણ તેની પ્રતિભા, એક રીતે જોઈએ તો, આપણા 'કલિકાલસર્વજ્ઞ' હેમાચાર્ય જેવી હતી : એક પણ જ્ઞાનશાખા આ પ્રખર પ્રતિભાશાળી વિદ્વાનને હાથે શાસ્ત્ર બનવામાંથી બાકી નથી રહી એમ કહો. એણે તેના જમાના સુધીમાં એકઠા થયેલા જ્ઞાનભંડારમાં વ્યવસ્થા આણી, તેનાં શાસ્ત્ર ઘરડ્યાં. તેમાં ખાસ ધ્યાન ખેંચે એવું એનું તર્કશાસ્ત્ર ગણાય. કેમ કે, લગભગ ૧૬મા સદી સુધી યુરોપના તર્કશાસ્ત્રમાં એ પ્રમાણગ્રંથ હતો, અને વિજ્ઞાનની પ્રગતિને કારણે વધેલી ને ખીલેલી નવી તર્કશાખા બાદ કરીએ તો આજે પણ એરિસ્ટોલનું તર્કશાસ્ત્ર ઓછું સ્થાન નથી પામતું.

જ્ઞાનવ્યવસ્થિતિના મહાન કામથી યુરોપની ફિલસૂફી પર આ પુરુષની છાપ કાયમની રહી ગઈ છે એમ કહેવાય.

૨૫-૨૧ : **જે શહેરો** — રોમ ન્યારે શત્રુઓ આગળ ગબડવા લાગ્યું ત્યારે ભલભલા લોકોને પણ થયું કે 'નહો ખરક ચલ્યો !' (નુઓ પા. ૨૨) તે વખતે સંત ઓગસ્ટાઈને અચળ અમર એવું બીજું શહેર લોકોને દેખાડયું; તે ઈશ્વરનું ધામ. પ્રાર્થિવ લોકદૃષ્ટિ અને પારમાર્થિક સાંપરાય-દૃષ્ટિને જે શહેરોની ઉપમા આપી છે, એ ઉઘાડું છે.

૨૬—૬ **મહાભિનિષ્ક્રમણની છાયા** : આવી જ નંતરનું પરિણામ આપણા દેશમાં માયા-વાદ અને લીલા-વાદના અર્ધદૃગ્ધ ખ્યાલોથી કદાચ આત્યું, એમ કેટલાક કહે છે; તે પણ અહીં સરખાવવા જેવું છે. મહાવીરના જમાનાની શ્રમણ-સંસ્કૃતિની અસર પણ અહીં વિચારવા જેવી છે.

૨૭-૧ : **રોમન સામ્રાજ્ય** — ઉત્તર યુરોપના બ્રિટન, ફ્રાન્સ અને જર્મનીના પ્રદેશો રોમના સામ્રાજ્યમાં હતા તે ઈસ્વી સનના પ્રારંભકાળમાં સ્વતંત્ર થઈ ગયા. અને જર્મનીની પ્રજાઓના ધસારાને લઈને રોમન સામ્રાજ્ય પાછું હઠતું હઠતું રાજધાની કોન્સ્ટંટિનોપલમાં લઈ ગયું. કોન્સ્ટંટાઈન અને જર્સીનિયન

બાદશાહોએ બૂની બહોળલાલી પાછી મેળવવા કાંડાં મારેલાં; પણ તેમાં એમને પૂરો યશ ન મળ્યો, જોકે બૂની રોમન સત્તાની ધાકધમાકે જરૂર તે દાખવી શક્યા.

પા. ૨૭ પરની શકની લીડીઓ તે કાળના આ રોમન ઇતિહાસને અંગે છે.

૨૭-૭ : પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય — મૂળ રોમન સામ્રાજ્ય તૂટ્યા પછી, પોપના આશીર્વાદથી, ૧૦મા સદીમાં, પશ્ચિમ યુરોપમાં ક્રાન્સ જર્મનીના પ્રદેશમાં જે રાજસત્તાનો ઉદય થયો તેને આ નામ અપાય છે. રોમન સામ્રાજ્યે યુરોપમાં જે સામ્રાજ્યની એકછત્રતાની ખૂળીનો સ્વાદ ચખાડ્યો, ને જે તેના નાશ પછી લોકોના મનમાં રહી ગયો હતો, તેમાંથી આ પ્રકારના સામ્રાજ્યનો ઉદય થયો એમ ઇતિહાસકારો સમજતે છે. આ સામ્રાજ્ય ઇતિહાસમાં ૧૬મા સદી સુધી ચાલતું હતું તે છેવટે ૧૮૦૬માં ખરેખર નાશોષ થયું ! જોકે યુરોપીય સુખમાનસમાંથી આવા સામ્રાજ્યની કાંઈકે વાત ૧૯૧૪ના મહાયુદ્ધ વખતે પણ જર્મન પ્રબલમાં જોર પેરતી હતી ખરી :

૨૭-૧૧-૧૨ : આ બધાં નામો મધ્યયુગની મુખ્ય વિસ્મૃતિ-ઓનાં છે. શાર્લમેન, ઓટો અને બાર્બારોસા રાજદારી પુરુષો છે; હિલ્ડેબ્રાન્ડ પોપની સત્તાના પ્રતીકરૂપ ધર્મગુરુ છે; એકિવના અને ડેન્ટે તે યુગનાં સાહિત્ય, વિદ્યતા અને ફિલસૂફીના પ્રતિનિધિઓ છે.

શાર્લમેન (ઈ. સ. ૭૪૨-૮૧૪) ફ્રેન્ક લોકોનો રાજા; પોતાની સંગઠનશક્તિ, બુદ્ધિબળ, યોજનાશક્તિ, અને મહેનતથી આખા યુરોપ પર પ્રભાવ પાડતા મહાન રોમન બાદશાહને પદે પહોંચ્યો હતો. મધ્યયુગને ઘડનારાઓમાં પ્રથમ અને પહેલી પંક્તિનો એ ગણાય. ક્રાન્સ, જર્મની, સ્પેન અને ઇટલીના ઘણાખરા પ્રદેશનું સામ્રાજ્ય એણે સ્વબળથી સંપાદી, ખુદ પોપ પાસેથી 'રોમન સમ્રાટ'નો મુકટ મેળવ્યો હતો. (ઈ. સ. ૮૦૦)

અને ત્યારથી ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય’ નો પ્રારંભ થયો એમ કહી શકાય.

**ઑટ્ટો-૨** (ઈ. સ. ૯૧૨-૯૭૩) મૂળ જર્મનીનો રાજા; શાર્લમેનની પેઠે આપખળથી ઠટાલી વગેરે પ્રદેશોમાં વિજય કરી તે પણ પોપ ગ્રાસેથી ‘રોમન સમ્રાટ’ પદનું માન પામ્યો. શાર્લમેન પછી એક સંકુ નબળું અને અવ્યવસ્થિત ગયા પછી આ રાજ્યે પાછું ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય’ સરકાર ને છવત કયું. એ અર્થમાં એણે તેને સ્થાપ્યું એમ પણ કહી શકાય. કેમ કે, જે રૂપમાં એણે તે ઘડ્યું તે જ રૂપની છટા પછીનાં સૈન્યમાં ટકી રહી હતી.

**ફ્રેડરિક બાઈરોસા** (ઈ. સ. ૧૧૨૩-૧૧૬૦) શાર્લમેન અને ઑટ્ટો જેવો પ્રભાવશાળી રોમન બાદશાહ. ઑટ્ટોના વખતથી રોમન શહેનશાહત જર્મન રાજના હાથમાં આવી હતી અને તે આખા ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય’નું એક સ્થૂળ લક્ષણ જ બન્યું હતું. બાઈરોસાએ એ શહેનશાહત જમાવવામાં યુદ્ધો કર્યા ને વિજય મેળવ્યો.

ઉપરના ત્રણે રાજપુરુષો એક-સામ્રાજ્યસત્તામાં માનનારા હતા એ આટલા પરથી સ્પષ્ટ જણાશે.

**હિંકોબ્રાન્ડ** (ઈ. સ. ૧-૧૦૮૫) એકન્ધર્મસત્તાનો ચુસ્ત હિમાયતી, આ પુરુષ ગ્રેગરી ૭ માના નામથી પોપપદ સુધી (ઈ. સ. ૧૦૭૩) પહોંચ્યો હતો. ધર્મસત્તા અને રાજસત્તા એક થયા પછી મધ્યયુગમાં એ બે વચ્ચે શો સંબંધ : કોનો હાથ ઉપર ? — એ પ્રશ્ન બારે રસાકસીનો બન્યો હતો. અને તે સૈન્ય સુધી ચાલેલો. હિંકોબ્રાન્ડ માનતો કે, પોપ ઈશ્વરનો પૃથ્વી પરનો પ્રતિનિધિ છે, તેની નીચે જ રાજતંત્ર રહેવું જોઈએ. એટલે આ રસાકસીમાં પોપના પક્ષને જળશે બનાવવા એણે બધી પોતાની શક્તિ ખર્ચી. તે જળશે મુત્સદ્દી, સંજોગનકાર અને ધગગવાળો માણસ હતો.

તેથી આ કામમાં એ સારો ફાળો. પણ જેવટે તેના શત્રુઓ ન વળ્યા ને અંતે તે એકલવાયો પડી ગઈને નહોતો.

ડેન્ટે (ઈ. સ. ૧૨૬૫-૧૩૨૧) જગપ્રસિદ્ધ મહાન ઇટાલિયન કવિ. ‘દિવાઈન કોમેડી’ (દિવ્યકીર્તિ) નામનો તેનો કાવ્યગ્રંથ જગત્પ્રાદિત્યમાં સ્થાન પામ્યો છે. એને વિષે વધુ માટે જુઓ પા. ૨૮ માને છે.

૨૭-૧૬ : ‘પૂર્વનું’ રોમન સામ્રાજ્ય — કોન્ટિન્ટાઈને કોન્ટિન્ટિનોપલ વસાવ્યા પછી તે સહેર પૂર્વ તરફના રોમન રાજની રાજધાની બન્યું હતું. અને ત્યાર બાદ રોમન સામ્રાજ્યના એ ભાગલા પડ્યા હતા. પૂર્વનો ભાગશાહ જુદો હતો અને પશ્ચિમના સામ્રાજ્યની સત્તા ધીમે ધીમે ક્રાન્સ જર્મનીના પ્રદેશ તરફ ગતી ગઈ, જેનું નામ ‘પવિત્ર રોમન સામ્રાજ્ય’ ઇતિહાસમાં કહેવાયો જાયું. પૂર્વનું સામ્રાજ્ય તુર્ક લોકે કબજે કર્યું ને તે પ્રદેશમાં પોતાની સત્તા જમાવી, જેનો અવશેષ આજનું યુરોપીય તુર્કસ્તાન છે.

૨૭-૧૭ : નવા યુગની નોખત — નવો યુગ એટલે યુરોપનો પુનરુત્થાનકાળ. જે ગ્રીસરોમની જ્ઞાનોપાસના વચ્ચેનાં સૈદ્ધાંત આડ-ફાંટે પડી હતી તે પાછી યુરોપને આ તુર્ક લોકના વિજય બાદ લાભી અને તેને જોરે નવા યુગની નોખત સફ થઈ. આ યુગની ચર્ચા પ્રકરણ ૪ થામાં છે.

૨૭-૧૮ : ખ્રિસ્તી ધર્મે ગ્રીક લોકોના ઐહિક માનવ-ધર્મમાં (જુઓ પા. ૧૪-૬ પરની દિખ્યણી) આ સ્પષ્ટ સુધારો કર્યો કહેવાય. ઐહિક દષ્ટિ એકલી પૂરતી નથી, સાંપરાય દષ્ટિ પણ એટલી જ વારતવ છે ને બેક અન્યોન્યપૂરક છે, એ યુરોપને ખ્રિસ્તી ધર્મની ભેટ છે. પરંતુ આજ ત્યાં ગળથૂથીમાં રહેલી ગ્રીક દષ્ટિ જ જોર પર છે : બેક ખ્રિસ્તીધર્મના યુરોપીય સ્વરૂપને ઘડનારા મધ્યયુગમાં એ બેક દષ્ટિના સંમિશ્રનરૂપ એક જીવનદષ્ટિ વિસ્તા-વવાના પ્રયત્નરૂપે રાધાફણન, ડેન્ટેનું નામ પા. ૨૮ ને અંતે આપી,

એ જીવનદષ્ટિની ચર્ચા કરે છે. વાચક તે ભાગ પણ આની સાથે જુઓ.

**૩૦-૩ : પુનરુત્થાન-યુગ** — યુરોપના અર્વાચીન સ્વરૂપને ઘડવાનો પ્રારંભ કરનારા આ યુગની શરૂઆત ઈ. સ. ૧૪૫૩ માં કોન્સ્ટંટિનોપલ પડયું તે તારીખથી (જુઓ પા. ૨૭૫) ગણાય છે. મધ્યયુગની સમાજરચના અને ધર્મવ્યવસ્થા તથા વિચારસરણીને લઈને જે ગ્રીક જ્ઞાનવિજ્ઞાન દબાઈ ગયું હતું તે આ ઐતિહાસિક ખનાવથી પાછું ઊઘડ્યું : ગ્રીક જ્ઞાનભંડાર પાછા યુરોપને મળતા થયા, અને તે દ્વારા ગ્રીક લોકની જે માનવધર્મી જીવનદષ્ટિ તે પાછી નળી. અને એમાંથી જે સંસ્કૃતિ-પ્રવાહ શરૂ થયો તે યુરોપમાં આજ સુધી ચાલ્યા કરે છે.

ચોક્કસ ગણનાની રીતે જોતાં આ યુગ ૧૫ માં સૈકામાં પૂરો થતો ગણાય છે, અને તેના અનુસંધાનમાં યુરોપમાં જે નવો ધર્મોદય-યુગ (Reformation) નળ્યો તે પછીથી ખેડો. અને તે જ સમયમાં ખગોળ, ભૂગોળ, તથા વિજ્ઞાન વગેરેમાં પણ નહું જોશ, નહું જ્ઞાન સાંપડ્યું, તેથી સમાજનાં અન્ય ક્ષેત્રોમાં પણ ભારે પલટા થવા લાગ્યા. રાધાકૃષ્ણન આ સમગ્ર પરિવર્તનને ‘પુનરુત્થાન’માં ગણે છે અને તે રીતે આ પ્રકરણમાં તેની ચર્ચા કરે છે. અને તે ધરોળર છે, કેમ કે પુનરુત્થાનના ૧૫મા સૈકાથી જ યુરોપની અર્વાચીન સંસ્કૃતિના પાયા નાંખાયા છે એમ ગણવામાં હોય નથી.

**૩૦-૮ થી ૧૧ : નવી દુનિયા** — મધ્યયુગીન દુનિયાનો અંત આવ્યો અને ગ્રીક જ્ઞાનવિજ્ઞાનની પુનઃપ્રાપ્તિને જોરે જે પરિવર્તન થયું તેમાંથી જન્મેલી દુનિયાને નવી દુનિયા કહી છે. આ નવી દુનિયાના ઘડનારાઓમાં પ્રતિનિધિરૂપ કેટલાકનાં નામ ઉપરની લીટીઓમાં આપ્યાં છે. તેમાં કોપર્નિકસ અને કોલંબસ ખગોળ ભૂગોળ પલટનારા છે. લ્યૂથર, કાલ્વિન ધર્મપરિવર્તકો છે : તેમણે ખ્રિસ્તીધર્મની પ્રોટેસ્ટન્ટ શાખાને જન્મ આપ્યો. ગેલીલિયો,

હેકાર્ટ ગણિતી છે; ખગોળ, ભૌતિક વિજ્ઞાન, અને ગણિતશાસ્ત્રમાં એમણે નવી ગતિ આપી. મેડિયાવેલી અને ટમેા હેન્રી નવીન રાજકારણના પ્રતિનિધિ છે. દરેકનો દૃઢ પરિચય હવે જોઈએ.

**કોપર્નિકસ** (ઈ. સ. ૧૪૭૩-૧૫૪૩) એ પોલાંડનો રહેવાસી હતો. વૈદક અને ગણિતવિદ્યા બંન્નેમાં ખાદ ધંધા તરીકે પોતાના વતનમાં તે પાઠરીનું કામ કરતો હતો. ખગોળનો શોખ એને બહુ પહેલેથી હતો અને વલ્લા વખતથી એને એમ લાગ્યું હતું કે, ટોલેમી કહે છે એમ પૃથ્વીની આસપાસ સૂર્ય અને ગ્રહો ફરે છે એમ નહિ, પણ સૂર્ય કેન્દ્રમાં છે અને પૃથ્વી વગેરે તેની આસપાસ ફરે છે. એટલે તે સૂર્યમાળાના આ સિદ્ધાંત પાછળ લાગ્યો અને એની એ બાબત ખાતરી થઈ; એટલે તે વિદ્યાર્થીઓને આ શીખવતો, પણ તે વિષે ગ્રંથ લખવાની એની મરજ નહોતી. પણ એના મિત્રોના આગ્રહને વશ થઈ એણે છવટ હૅલિનમાં પોતાનો મશહૂર ગ્રંથ લખ્યો. આ ગ્રંથ ૧૫૪૩માં તેનું મરણ થયું તે જ વર્ષે બહાર પડ્યો. શરૂમાં કહ્યું કે તે વૈદક બહુલો; અને જીવનભર તેનો કપયોગ તેણે ગરીબો માટે કર્યો હતો; અને તેમાં તેની હોશિયારી એટલી હતી કે પૈસાદાર લોક પણ તેને બોલાવતા. આ કપરાંત એણે જીવનમાં બીજાં પણ અનેક કામોમાં રસ લીધો છે. પણ તે બધામાં એણે ખગોળની જ શોધ કરી તેનાથી પૃથ્વી વિષેના આપણા વિચારો જ બદલાયા; અને એ એની શોધ આજ પણ અક્ષત છે.

**કોલંબસ** (ઈ. સ. ૧૪૪૬ કે ૧૪૫૧-૧૫૦૬) મૂળ જિનોવાનો વતની. અમેરિકા શોધનાર તરીકે આપણે સૌ એને જાણીએ છીએ. અમેરિકાની શોધથી અને વહાણવટાની સાહસ-વૃત્તિ લાખવીને એણે યુરોપની આર્થિક પરિસ્થિતિમાં મોટી ક્રાંતિ નિપજાવી. કોપર્નિકસે ખગોળમાં શોધ કરી, તેવી જ આ ખગોળની મહાન શોધ હતી. પૃથ્વી ગોળ છે તે કલ્પવૃક્ષથી પશ્ચિમમાં જતાં હિંદ જરૂર મળશે એ શોધમાં એ તો નીકળેલો



એ વાચકને ખબર હશે. તેમાંથી વચ્ચે પડેલા અમેરિકા પાસેના ટાપુઓ તેની હેસે ચડ્યા. અને એ શોધથી યુરોપમાં ધનના આવરાનું એક અખૂટ સાધન બન્યું.

**માર્ટિન લ્યૂથર (૧૪૮૩-૧૫૪૬)** ખ્રિસ્તીધર્મમાં બળવો જગાવીને મૂળ ધર્મમાં સુધારો દાખલ કરનાર પહેલો સુધારા-પંથી. તે જર્મન હતો. યુનિવર્સિટીમાં એમ. એ. સુધી તેણે અભ્યાસ કર્યો હતો. ધર્મતત્ત્વ અને તત્ત્વજ્ઞાન એના શોખના વિષયો હતા. એના પિતા એને વકીલ બનાવવા ઇચ્છતા; પણ તે ખ્રિસ્તી સાધુ મઠ મઠમાં દાખલ થયો. ત્યાં તે એક શ્રદ્ધાળુ રોમન ઈથલિક તરીકે રહેતો. વિઠનબર્ગની યુનિવર્સિટીમાં ધર્મતત્ત્વના અધ્યાપક તરીકે કામ કરવામાં તેને સારી નામના મળી હતી.

આ બતના જ્ઞાનમાંથી પહેલી વાર એણે એક વિરોધ કર્યો તે પોપ પાપનાં જે માફી-પત્રો લોકોને વેચતો તે સામે. અને તેની ચર્ચા એટલી બધી બની કે તેને અંગે એણે એક પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કર્યું, અને લોકો તેથી સારી પેઠે બચ્યા. પરિણામે લ્યૂથરને પોપે ધર્મખદાર કર્યો. બહાદુરીથી લ્યૂથરે એ સહન કર્યું અને એમાંથી આગળ નવી ધર્મશાખાનો પાયો નાંખ્યો. પોપની સત્તા સામે આવો બુદ્ધિવાદી વિરોધ મધ્યયુગમાં તો મહાપાપ—ધર્મદ્રોહ જ ગણાય. પુનરુત્થાન યુગમાં એણે નવું બળ જમાવ્યું એ યુગ-પલટાને લઈને.

**જોન કાલ્વિન (૧૫૦૯-૧૫૬૪)** સ્વિટ્ઝરલેન્ડનો તે હતો. લ્યૂથરની પેઠે તેણે ડીક ડીક વિદ્યાભ્યાસ કર્યો હતો. લ્યૂથરની જેમ તે પણ ધર્મ-સુધારક હતો અને પોતાના સ્વતંત્ર વિચારોને કારણે પોપની સત્તા સામે થયો હતો. લ્યૂથરના અને તેનામાં એક ફરક એ હતો કે, કાલ્વિન કડક સંયમી જ્ઞાનમાં માનતો અને તેથી પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મમાં આગળ ઉપર જે પ્યૂરિટન શાખા જન્મી તેના ઉત્પાદકમાં આ કાલ્વિન ગણી શકાય. કાલ્વિને પોતાના સુધારક મતોના પ્રતિપાદનમાં ૫૩ જેટલા ગ્રંથો લેટિન

અને દ્રેચમાં લખ્યા છે. મધ્યયુગના ટોમસ એક્વિના જેવી પ્રખર પંડિતાઈવાળો આ નવમતવાદી ધર્મપુરુષ હતો.

**ગેલીલિયો** (૧૫૬૪-૧૬૪૨) ઇટલીનો વતની પ્રખ્યાત ખગોળવેત્તા તરીકે જગમશહૂર છે. દુરબીનની શોધ કરી તે દ્વારા એણે ખગોળવિદ્યામાં કીમતી પ્રગતિ સાધી. કોપર્નિક્સની શોધ તેણે વધારે ચોકસ રીતે સાબિત કરી દેખાડી. તે પૃથ્વીની ગતિમાં માનતો. આ બે અભિપ્રાયો બાઇબલથી વિરુદ્ધ લેખાયા અને તે સારુ ધર્મસત્તાએ તેને સજા કરી કે, તેણે તે ન માનવા, ન શીખવવા, ન રજૂ કરવા. ગેલીલિયોએ આ કબૂલ રાખ્યું. પણ પછી તેને થયું કે હવે કોઈ વાંધો નહિ લે, કેમ કે ધર્મસત્તાધીશોમાં એના મિત્રો હતા. એટલે એણે તે પુસ્તકાકારે છાપ્યા ને તે બદલ તેને નજરકેદની સજા થઈ.

તેના જમાનાનો તે મોટો ગણિતી હતો. તે યુનિવર્સિટીમાં ગણિત શીખવતો ત્યારે આખા યુરોપમાંથી નાના મોટા સૌ લોક વિદ્યાર્થીભાવે તેના વર્ગમાં આવતા. ગતિશાસ્ત્ર, ચંત્રશાસ્ત્ર, અને ખગોળશાસ્ત્ર ત્રણે ગણિત-શાખાઓમાં એણે અમર કામ કર્યું છે.

મધ્યયુગમાં ધર્મસત્તા બુદ્ધિને જકડી રાખતી તેમાંથી છૂટવા માટે સહન કરનાર તરીકે પણ એની નોંધ લેવી જોઈએ.

**ડેકાર્ટ** (૧૫૯૬-૧૬૫૦) ફ્રેન્ચ તત્ત્વજ્ઞાની ને વિચારક તથા ગણિતી. કોલેજમાં તે દર્શનશાસ્ત્રનો વિદ્યાર્થી હતો. પણ ત્યાર બાદ તેને ગણિતમાં રસ લાગ્યો અને તેમાં એણે મહાન શોખો આપ્યો તે બૈજિક ભૂમિતિની શોધ; કે જે એક ગણિતશાખાને લઈને આજ ગણિતવિદ્યા વધી શકી છે. તત્ત્વજ્ઞાનમાં તેના બે ગ્રંથો પ્રસિદ્ધ છે : ‘પદ્ધતિ-મીમાંસા’ અને ‘મનનો’. એના તત્ત્વજ્ઞાન વિષે પા. ૩૨ પર સઘાકૃષ્ણન કહે છે તે જુઓ.

**મકિયાવેલી :** (૧૪૬૯-૧૫૨૭) ઇટાલીનો એક નાણીતો રાજપુરુષ અને લેખક. ઇટાલીના એલચી તરીકે તેને કામ કરવાનું આવ્યું, તેમાંથી તેને યુરોપનાં અને રાજકારણનાં દાવપેચ અને

પદ્ધતિઓ જાણવાની મળી. તે બધા અનુભવને એણે પચાવીને  
અંતરે આપ્યો છે.

જીવનનાં છેલ્લાં વરસોમાં રાજપણ્યોને કારણે એને ઠીક  
ઠીક વેઠવું પડ્યું હતું અને જેલમાં પણ જવું પડેલું. અને નોકરી  
દૂરી ગઈ એ પણ એક આર્થિક આપત્તિ જ આવી હતી.  
જીવનભર કામમાં ગૂંથાયેલા આ માણસને જીવનને અંતે આમ  
નવરાશ આવી તે વસમી લાગી. પણ તેનો કપયોગ તેણે પોતાના  
અંતરે લખવામાં કર્યો. આમાં ‘ઈલ પ્રિન્સિપે’ અંથ રાજકારણમાં  
ચાણાક્ય-નીતિના નિરૂપણ માટે આજ પણ મરાહૂર છે. અને  
આજ પણ ચાણાક્ય-નીતિ માટે અંગ્રેજીમાં મેકિયાવેલી પરથી  
સબંધ બન્યો છે.

હેન્રી ટ મો (૧૪૬૧-૧૫૪૭) ઇંગ્લેન્ડનો એક ભારે મનસ્વી  
અને જોશીલો રાજા. તે મુલ્સદીગીરીમાં પણ પૂરો હતો. ઇંગ્લેન્ડમાં  
નવો ધર્મ-સુધારો લાખલ કરનારો એ હતો. પણ તેનું કારણ  
કોઈ રીતે ધાર્મિક નહોતું. એક પછી એક એણે જ્યેક સ્ત્રીઓ  
કરી. તેમાં એક સાથે લગ્ન કરવામાં પોપના કાયદાકાનૂનનો વાંધો  
આવ્યો, તેથી તેણે પોપની સત્તા સામે થયેલા ધર્મસુધારકોનો  
પક્ષ કરી પોતાનું કામ સાધ્યું. જોકે, તે અગાઉ તેણે લ્યૂથર  
સામે એક અંથ લખેલો અને તે માટે પોપે તેને ‘ધર્મ-ગોષ્ઠા’નો  
ઠગકાળ આપ્યો હતો! આવાં જ લક્ષણો કારણથી એણે ‘પીન’  
પણ કેટલાંક કામો કર્યાં, કે જે ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મહાન  
પરિણામી નીવડ્યાં : જેવાં કે, ખ્રિસ્તી મંદો તેણે નાબૂદ કર્યાં,  
અને પોપની સત્તા સામે થઈને તેનો ફેંસલો કરી નાંખી ઇંગ્લેન્ડના  
રાજને એની જોડકમીમાંથી મુક્ત કર્યું.

૩૧-૫ : ગ્રણ્ય આદર્શો — જુઓ પા. ૬, ત્યાં પણ તે  
ગણાવ્યા છે. તે જ આદર્શો પુનરુત્થાન પામ્યા અને આજના  
યુરોપને તેમણે કેવી રીતનું ઘડ્યું એ, દરેક આદર્શ ક્રમશઃ લઈને,  
આ પ્રકરણમાં ગ્રણ્ય ખંડોમાં લેખકે બતાવ્યું છે.

૩૨-૮ : વિજ્ઞાનની ઢળ — સત્યની સૂક્ષ્મ શોધ પણ વિજ્ઞાનની સ્વૂલ શોધની ઢળે થવી જોઈએ એ જે નવી બુદ્ધિવાદી પદ્ધતિ બની છે અને આજના જગતમાં પ્રસરી છે તેને અંગે આ હલ્લેખ છે. આને અંગે વિશેષ જોવા જેવું પા. ૩૬ પર છે તે બુદ્ધિઓ. સૂક્ષ્મ તત્ત્વદર્શનને અંગે આ પદ્ધતિ બંધાયેલતી નથી ને તેથી દોષિત છે, એવી નિષેધાત્મક પ્રતીતિનો જમાનો હવે આવ્યો છે.

ગ્રીસની બુદ્ધિવાદી પદ્ધતિને જ સંધાકૃષ્ણને પા. ૧૬ પર ‘એક આત્મિક ઊણપ’ કહી લાગે છે. આને અંગે પ્રકરણ ૨ જું પણ સાથે વિચારવા જેવું છે.

૩૬-છેલ્લી : સ્પિનોઝા — (૧૬૩૨-૧૬૭૭) યુરોપનો એક મહાન ફિલસૂફ હતો હોલંડનો યહૂદી હતો. પણ તે ધર્મમાં એની શ્રદ્ધા ડગવાથી તેને ધર્મ બહાર કરવામાં આવ્યો હતો. આથી પિતાના મરણ બાદ વારસાનો ગ્રંથો પડ્યા; તેમાં છતાં છતાં તેણે વારસાનો ત્યાગ કર્યો, તેની સાથે કુટુંબ પણ છોડ્યું. અભ્યાસ એ જ એનો શોખ હતો. નિર્વાહ માટે તે ચર્ચમાંના કાચ પોલિશ કરતો. આ ધંધાથી કદાચ એનું આયુષ્ય દંડાર્ધને ક્ષયથી પૂરું થયું એમ મનાય છે.

ફિલસૂફીમાં તે ડેકાર્ટનો અનુયાયી હતો. ગણિતની સત્યશોધની પદ્ધતિમાં તેને એટલી બધી શ્રદ્ધા હતી કે, સ્પિનોઝાએ પોતાનો તત્ત્વજ્ઞાનનો ગ્રંથ ગણિતની જ પરિભાષા ને શૈલીમાં લખ્યો! આ શૈલી બહુ લોકપ્રિય ન થાય એ હવાડું છે. પણ તે કહેતો, “મુક્તિ રસ્તામાં રખડતી પડી હોત તો કાણ તેને છોડત? તે જેવી વિરલ છે તેવી જ દુષ્પ્રાપ્ત પણ છે.” એ ફિલસૂફની મહત્તા હેઠલ નામના ફિલસૂફના એક વાક્ય પરથી કરવા જેવી છે : “ફિલસૂફ થવું હોય તો સ્પિનોઝાનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ.”

૩૪-૩ : લાઇબનીઝ — (૧૬૪૬-૧૭૧૬) જર્મનીનો રહેવાસી આ પુરુષ અનેકવિધ શક્તિઓ ધરાવનારો હતો. જ્ઞાનમાત્રનો

એ ઉપાસક હતો. તે ગણિતી, ભૌતિકવિજ્ઞાનશાસ્ત્રી, ઇતિહાસકાર, દિવસુદ્ધ, અને રાજકારણી પણ હતો. જેમાં તે પડતો તેમાં તત્ત્વસ્પર્શી કામ કરતો, અને તેમાંથી જે બોજ કરતો તે એક-વાક્યતા, સમન્વય અને સમીક્ષણને પોષક હતી. ગણિતની ‘શૂન્યકલ્પિત’ (Differential Calculus) શાખા એણે શોધી; અને એને માટે એણે જે સંજ્ઞાઓ યોજી તે જ આજ પણ ચાલુ છે. શક્તિસંરક્ષણનો ભૌતિક સિદ્ધાંત એણે શોધ્યો હતો. સૂર્યમાંથી ગરમ ગરમ પિંડરૂપે છૂટી પડીને પૃથ્વી નીપજ એ પણ એનું વિધાન છે. પરંતુ, આવી પ્રખર બુદ્ધિ ધરાવનારો આ માણસ જીવનમાં એટલો કન્નત ન હતો. તેથી દિવસુદ્ધ તરીકે તે ભારે નામના ન મેળવી શક્યો, જોકે એણે પોતાના જમાનામાં ચાલતી જ્ઞાનચર્ચામાં નોંધવા જેવો ભાગ લીધો હતો ને તેથી તેની ગણના દિવસુદ્ધમાં થાય છે ખરી. તેની દિવસુદ્ધી વિષે સંધ્યાકૃષ્ણન આખ્યાનમાં દ્વંદ્વ સમીક્ષા કરે જ છે.

૩૪-૮ : કાન્દ — (૧૭૨૪-૧૮૦૪) યુરોપની અર્વાચીન દિવસુદ્ધીમાં એક અતિ ગૌરવપદ સ્થાન ભોગવનાર આ વિચારક જર્મનીનો હતો. આખી જિંદગી તેણે અધ્યાપકનું કામ કર્યું. તેની જિંદગીનું ખરું કામ તેણે પોતાની પાછલી વયમાં કર્યું. શરૂમાં તો તે ન્યૂટનના અભ્યાસ પર મંડ્યો, ને તેમાંથી તેણે ‘નિહારિકા-વાદ’ની કલ્પના કરી તે કપર ગ્રંથ (૧૭૫૫માં) લખ્યો. તત્ત્વજ્ઞાનના અભ્યાસમાં ત્યાર પછી તે પડ્યો અને એણે હૂમ વાંચ્યો ને શરૂમાં તેનાથી પ્રભાવિત પણ થયો. પરંતુ ધીમે ધીમે તેની પર મનન કરતાં કરતાં તેણે પ્રયોગવાદી દિવસુદ્ધી સામે આદર્શવાદી દિવસુદ્ધી રન્ન કરી અને શોક, ખર્ડલે, તથા હૂમના કાર્યને જુદી રીતે વાળ્યું. તેનું જીવન ભારે સાદું અને પવિત્ર હતું. જિંદગીભર તે બ્રહ્મચારી રહ્યો હતો. એની રાજનીતિનિચર્ચા એવી નિયમિત હતી કે તે જ્યારે ફરવા નીકળે ત્યારે પડોશીઓ સમજતા કે આ વાગ્યા છે. અને આ સાધુચરિત

વિચારકની પવિત્રતા વિષે એક આખ્યાયિકા જાણવા જેવી છે : જે દિવસે તે મરણ પામ્યો તે દિવસે આકાશમાં એક ઘોળું વાદળ એવું તો સુંદર શોભી રહ્યું હતું કે તે જોવા લોકોની મેદની જામી. મેદનીમાંથી એક સામાન્ય સિપાઈ કહે, “આ તો કાન્દનો આત્મા સ્વર્ગે જાય છે.” જે પ્રખ્યાત ગ્રંથથી તેણે વિચારક તરીકેની નામના મેળવી તે તેણે સતત ૧૫ વર્ષની મહેનત બાદ, ૧૭૮૧માં પૂરો કર્યો હતો.

૩૫-૧ : હેગલ — (૧૭૭૦-૧૮૩૧) પ્રખ્યાત જર્મન ફિલસૂફ. જિંદગીભર તેણે અધ્યાપકનું કામ કર્યું. કાર્લ માર્ક્સ એના તત્ત્વજ્ઞાનમાં ઊછર્યો હતો અને તેમાંથી એણે પોતાની પાર્થિવ તત્ત્વદષ્ટિ જમાવી હતી. વાદ, તેમાંથી પ્રતિવાદ, અને તે બેઉનાં સમન્વયમાંથી સંવાદ, એમ પ્રગતિ કે વિચાર ત્રિપટી છે એવો જ્ઞાનવાદ હેગલના ગ્રંથોમાં છે; જેનો ઉપયોગ માર્ક્સે પોતાના સમાજવાદની ફિલસૂફીના મંડનમાં કર્યો છે. તત્ત્વજ્ઞાનમાં હેગલ બુદ્ધિપુરઃસરતા અને સત્ય વચ્ચે અનિવાર્ય સંબંધ માનતો.

૩૫-૫ : પ્રયોગવાદી ફિલસૂફી — ઇન્દ્રિયજ્ઞાન એ જ જ્ઞાનમાત્રનો આધાર છે, અને સહજચૂકૃતિ કે એવી કોઈ વસ્તુ નથી, કેમ કે મન તો કોરો કાગળ છે અને ઇન્દ્રિયો તેની પર જેવી છાપે પાડે તેવું ત્યાં ચીતરાય છે : આ જગતનો વાદ એક યા બીજે રૂપે તત્ત્વજ્ઞાનમાં જોવા મળે જ. વિજ્ઞાનના વિકાસની સાથે જ્ઞાન વિષેનો આવો વાદ જોર પર આવ્યો; અને તેમાંથી બુદ્ધિવાદ અને તેનાં આત્યંતિક પરિણામ જોવા શંકાવાદ અને અજ્ઞેયવાદ જન્મ્યા છે. વિજ્ઞાનવાદના જ એ ફલગા ગણાય. ઇંગ્લેન્ડની ફિલસૂફીમાં આના અસરકારક પ્રારંભકોમાં લોક, લૂમ, બર્કલે છે, જેમને વિષે આ ફકરામાં વાત કરેલી છે. તે ત્રણ વિષે અલગ ટિપ્પણો હવે પછી આવે છે તે જુઓ.

૩૫-૧૦ : જોન લોક — (૧૬૩૨-૧૭૦૪) ઇંગ્લેન્ડનો પ્રયોગવાદી ફિલસૂફ. ૧૬૫૮માં ઓક્સફર્ડની M. A. પદવી લીધા

બાદ ત્યાંની જ એક કોલેજમાં તે શિક્ષક તરીકે જોડાયો. તેણે પ્રાદેરી થવાનો વિચાર પણ કર્યો હતો, પણ ધર્મતંત્રનાં બંધનો સ્વતંત્ર વિચારને રોકે એ બીકે તેમાં તે ન પડ્યો. દાકતર થવાનો વિચાર કરી, ઓક્સફર્ડમાં દાકતરી ભણી, ૧૬૬૬ ના અરસામાં તે ત્યાં ધંધો કરવા લાગ્યો. તેના મિત્રો તેથી તેને ડૉ. લોક કહેતા; પણ તે ધંધામાં તે બહુ ન રહ્યો. બાદ તેને તેનો જીવન-મિત્ર લોર્ડ શેફ્ટસબરી મળી ગયો, અને તેની સાથે તે રાજકારણમાં રસ લેવા મંડ્યો. એના મુખ્ય અંગે, જેને માટે તે મરાહૂર છે, તે, રાજકારણનો આ ગાળો પૂરો થયા પછી ઈ. સ. ૧૬૮૬-૯૦માં પ્રસિદ્ધ થયા છે. સદાચારપરાયણ ખૂચરિટન માતાપિતાનો તે પુત્ર હતો. પોતે તો ખૂચરિટન ન થયો, પણ માબાપની અસર એના ચારિત્ર્ય પર જીવનભર રહેલી દેખાય છે. તેણે બારે કોઈ દિવસસૂત્રીની શાખા ઉત્પન્ન કર્યાની પ્રતિષ્ઠા નથી મેળવી; પરંતુ સત્ય અને સાધુતા પાછળ પડવાનો તેનો પ્રેમ અને ધર્મશ જીવેન્દના દિવસસૂત્રમાં તેને અનેકું સ્થાન આપે છે. પોતાની કબર પર મૂકવાને પોતે તૈયાર કરેલા લેખમાં તેણે કહ્યું છે કે, હું જેવો છું તેવો મેં મારાં પુસ્તકોમાં પોતાને આગ્રેહીત ચીતર્યો છે.

**૩૫-૧૬ : બિરાખ બર્ડલે — (૧૬૮૪-૧૭૫૩)** ટપ્પલીન વિદ્યાપીઠમાં ભણતો હતો ત્યારે લોકના અંગે ત્યાં તેના ભણવામાં આવ્યા. તે પરથી તેની વિચાર-દિશા તે તરફ વળી.

તેણે જે અંગે લખ્યા તે ઈ. સ. ૧૭૧૩ પહેલાં. ત્યાર બાદ તે બાકીની આખી જિંદગી પ્રાદેરી તરીકે કામ કરતો રહ્યો. પ્રયોગવાદી હોવા છતાં બર્ડલે ઈશ્વર-તત્ત્વમાં માનતો : બધી વસ્તુઓનું જ્ઞાન એ પરમ ચેતન-રૂપમાંથી ઉદ્ભવે છે એમ એ કહેતો. તેની પછી ડેવિડ હ્યૂમે આ માન્યતાનું પણ, લોકની પૃથક્કરણ-પદ્ધતિથી આગળ વધી, નિરસન કર્યું.

**૩૫-૨૦ : હ્યૂમ — (૧૭૧૧-૧૭૭૬)** સ્કોટલેન્ડના રહેવાસી આ તત્ત્વજ્ઞાનીએ રૂપ વરસની ઉંમરે પોતાના તત્ત્વજ્ઞાનનો પ્રથમ અંગ

ક્ષત્રી લોકને હેરાત પમાડ્યા હતા. તે પોતાને આસ્તિક મનાવતો. પણ જો એની વિચારસરણી જુઓ તો તે પ્રમાણે આસ્તિકતાને સ્થાન જ નથી રહેતું. તે પ્રમાણે તો ગણિતને જ એક સત્ય કહેવું પડે એવો એનો તર્ક છે.

એણે ઇન્ડેન્ડેન્સ ઇતિહાસ પણ લખ્યો છે, અને તેને માટે એ વખાણ પણ પાઠ્યો હતો.

૩૬-૩ : પ્રત્યક્ષવાદ (Realism) — જો આપણે જોઈ કે અનુભવી શક્તિએ જીએ તે રૂપે જગત છે, પણ આપણે તેને જોઈ કે અનુભવીએ જીએ માટે ને તે પૂરતું જ એ છે એમ નહિ. જો પ્રત્યક્ષ છે તે પોતાની મેળે પણ છે. આ વાદને પ્રત્યક્ષવાદ અહીં કહ્યો છે.

૩૬-૧૮ : પુરુષાર્થવાદ (Voluntarism) — બુદ્ધિવાદની સામેનો આ વાદ સમન્વય છે. તર્કબુદ્ધિથી સત્ય કે શુભનો નિર્ણય કરવો, નહિ કે ઇચ્છાશક્તિથી કે પોતાની પુરુષાર્થ-દિશા જોઈ વિચારીને—આ વાદ તે બુદ્ધિવાદ. પુરુષાર્થવાદ એમ માને છે કે, જગતમાં અને માનવજીવનમાં ઇચ્છાશક્તિ મૂળ વસ્તુ છે અને એમાં અંતિમ સત્યતા રહેલી છે. નયાં બુદ્ધિવાદમાં ને આમાં ફરક ઉઘાડો છે. આ વાદ પણ જૂનેથી ચાલતો આવતો, ફિલસૂફીના ઇતિહાસમાં, ખતાવી શકાય છે. આજ તે વધારે આગળ આવતો જાય છે, એમ અહીં કહ્યું છે. તેવું જ હવે પછી ગણાવેલા બીજા વાદોનું પણ છે.

૩૮-૧૮ : માનવહિતવાદ કે પરિણામવાદ (Pragmatism) — કોઈ પણ જ્ઞાનવાદ કે વિચાર અતે કાર્યમાં પરિણમવાનો છે અને તેને પોષક હોવો જોઈએ. એ પરિણામના પ્રકારની તપાસ પરથી તેની સત્યાસત્યતા જડી શકે છે. જેવટનો નિક્ષ એની માનવહિત સાધવાની શક્તિમાં રહેલો છે. અમેરિકાના વિચારકે વિલિયમ જેમ્સે આ દૃષ્ટિને બીજી છે, અને એ આ નામથી ઓળખાય



છે. ગુજરાતીમાં એને માટે પરિણામવાદ નામ વધારે સારું માનું છે.

૩૮-૧૬ : ચેતનવાદ (Vitalism) — અંતે જીવન કે ચેતન-તત્ત્વ એ જ મૂલ્ય સ્ત્રોત છે, બીજું બધું એનો આવિષ્કાર કે એ પરથી થતાં કહેવા છે. આ વાદ ચેતનવાદને નામે ઓળખાય છે. પુરુષ પ્રકૃતિ એ જુદાં જ, એવો આ વાદ નથી, પણ તે એ વચ્ચે તે આધાર-આધેયનો સંબંધ કહે છે,

૪૧-૩ : જ્ઞાનપ્રકાશયુગ — ૧૮ મા સૈકાની યુરોપીય ફિલસૂફીમાં સંસ્કૃતિવિકાસ તરફ જે જોશ આવ્યું તેને આ નામ અપાય છે. કમ્બર્લ, કાન્સ અને જર્મની ત્રણે દેશોમાં એની અસર હતી, અને ત્રણે દેશના અનેક શક્તિશાળી માણસોને આ યુગ આભારી છે.

૪૧-૪ : જર્મન આદર્શવાદીઓ — કાન્ટનાં લખાણોની સમીક્ષામાંથી આ ફિલસૂફી જાગ્યા એમ કહેવાય. તેમનાં નામ ફિશ, શેલિંગ, ફેગલ, શોપેનહૌર, હરબર્ટ. બધાનો સમય ૧૮ મા સૈકાના ઉત્તરાર્ધથી ૧૯ મા સૈકાના પૂર્વાર્ધ વચ્ચેનો લગભગ છે.

૩૫-૧૧ : સંત પૌલ — ઈ. સ. ના આદિથી ઈ. સ. ૬૪ થી ૬૭ સુધીના ગાળામાં આ પુરુષના જીવનની હકીકતો મળે છે. ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ઈશુખ્રિસ્ત પછી બીજું મહત્ત્વનું સ્થાન ભોગવનાર આ માણસ ગણાય છે. ઈશુએ સર્વોત્તમ ખ્રિસ્તી જીવન કેવું હોવું એનો દૃષ્ટાંત પૂરો પાડ્યો : તે પરથી ખ્રિસ્તીધર્મ રચવાની દૃષ્ટિ અને સંગઠનશક્તિ આ પુરુષની છે એમ મનાય છે. તે ગમે તેમ હશે, પણ એની પ્રતિભાની ઝાંચા ખ્રિસ્તીધર્મ પર અચૂક અને શક્તિ છે એમાં શંકા નહિ. નવા કરારમાં પત્રરૂપે લખાયેલાં જે પ્રકરણો છે તેમાં આ સંતનાં છે.

જાતે તે ચંદ્રદી હતો અને બારે ધર્માભિમાની ચંદ્રદી હતો. ચંદ્રદી તરીકે તેનું નામ સોલ હતું. તેને રોમન સામ્રાજ્યનું નાગરિકત્વ પણ જન્મથી હતું, તેથી તેનું રોમન નામ પૌલ પણ

કહેવાયું. ચુસ્ત ચઢ્ઢી તરીકે જીવનના પ્રારંભમાં એ ખ્રિસ્તીઓનો કંદેર શત્રુ હતો : તેમના દમનમાં બિલટભેર ભાગ તેણે લીધો હતો. એક વાર દમનના કાર્ય પર દમારકસ જતો હતો ત્યાં જ એની આ બુદ્ધિએ ચમત્કારિક પલટો ખાધો : એને ઈશુખ્રિસ્તનાં માર્ગમાં દર્શન થયાં અને એ અનુભવ કે સાક્ષાત્કારમાંથી એ ખ્રિસ્તી થયો, અને હવે પછી ખ્રિસ્તીધર્મ જમાવવા પાછળ, ન્હૂના દમનના જ ભેરથી લાગ્યો. એને અંગે એણે ત્યારના જગતમાં જેરુસલેમથી રોમ સુધી સતત મુસાફરીઓ કરી અને ખ્રિસ્તીધર્મનું સ્વરૂપ પોતે જે સાક્ષાત્ અનુભવ્યું તે સમન્વ્યું. એનું મરણ પણ અનુરૂપ જ થયું. જોકે તેની ચોક્કસ હકીકતો નથી મળતી, તોય લગભગ એકમત એવો છે કે, રોમના કેદખાનામાં તેને રિખાવી રિખાવીને મારવામાં આવ્યો હશે. ખ્રિસ્તીધર્મના ઉદય વખતે, એક એવી માન્યતાએ ઘર ઘાસ્યું હતું કે, ખ્રિસ્તી થવાનો હક ચઢ્ઢીનો છે, જેર-ચઢ્ઢી જે 'જેન્ટાઈસ' લોક તે ન થઈ શકે. પોલે આ તડ-બુદ્ધિ તોડી અને સૌને માટે સમાન દેવળ અનિષ્ટચોક્ક શહેરમાં સ્થાપ્યું.

૫૧-૮, ૯ : ઇબ્રાહિમ, જોસફ, મૂસા — 'ન્હૂના કરાર'માં જેમની કથાઓ આવે છે એવા ત્રણ પેગંબરો. ઇસ્વી સન પૂર્વના ચઢ્ઢી જગતને ઘડનારાઓમાં મહાન કાર્ય કરનારા આ પેગંબરો છે. આ પેગંબરોને, પોતપોતાની રીતે ચઢ્ઢી, ખ્રિસ્તી, અને ઇસ્લામીઓ પણ માને છે.

૫૨-૬ : ઇસાઈયા — ચઢ્ઢીઓના 'ન્હૂના કરાર'માં આવેલો એક પેગંબર. તે ગ્રંથમાં આવતા બધા પેગંબરોમાં આ વધારેમાં વધારે અસરકારી મનાય છે.

૫૫-૨૨ : બુદ્ધનો અષ્ટાંગ માર્ગ — બુદ્ધના અભિપ્રાય મુજબ, ચાર આર્ય સત્યોનું યથાભૂત જ્ઞાન ન થવું એ જ આ દીર્ઘ સંસારનું કારણ છે. એ ચાર આર્ય સત્યો બૌદ્ધધર્મનો પાયો છે એમ કહી શકાય. ૧. દુઃખ : આ દુનિયામાં સર્વત્ર

દુઃખ છે એની જેને ખબર નથી તેની બુદ્ધિ ધર્મ તરફ વળવી કઠણ છે. ૨. દુઃખસમુદ્ર : તૃષ્ણા છે એટલે દુઃખ છે; તૃષ્ણા ન હોય તો દુઃખ પણ ન હોય. આમ તૃષ્ણા એ દુઃખનું કારણ છે. ૩. દુઃખનિરોધ : એટલે તૃષ્ણાનો નાશ કરવાથી જ દુઃખનો નાશ થઈ શકે. તૃષ્ણા તૃપ્ત કરવાથી કે સ્વર્ગાદિની પ્રાપ્તિથી કે મૃત્યુથી દુઃખની નિવૃત્તિ સંભવી શકતી નથી. ૪. આર્ય અષ્ટાંગિક માર્ગ : એ તૃષ્ણાનો નાશ કરવાનો માર્ગ. તેનાં આઠ અંગ નીચે પ્રમાણે છે :

સમ્યક્ દૃષ્ટિ, સમ્યક્ સંકલ્પ, સમ્યક્ વાચા, સમ્યક્ કર્મ, સમ્યક્ આજીવ (એટલે કે આજીવિકા), સમ્યક્ વ્યાયામ (એટલે કે મનોનિગ્રહ), સમ્યક્ સ્મૃતિ, અને સમ્યક્ સમાધિ.

આ અષ્ટાંગ માર્ગને બુદ્ધ મધ્યમ માર્ગ પણ કહેતા, કેમ કે તે એક બાજુ ભોગીનો નથી તો બીજી બાજુએ તપસ્વીનો પણ નથી, પરંતુ યોગીને માટે યોગ્ય એવો વચ્ચેનો છે.

આ માર્ગના વિવરણ વિષે જેમને વધારે જાણું હોય તે આ માળાના કોસંખી-કૃત “બુદ્ધચરિત” પુસ્તકને જુઓ.

૫૩-૨: સાંખ્ય અને જૈન શાખાઓ — સાંખ્યો આ જડચેતન જગત ક્યાં તથા કેટલાં તત્ત્વોનું બનેલું છે તેની સાંખ્યા (અથવા તો બીજા અર્થમાં તેનું જ્ઞાન) વિચારે છે; તેથી તેમનું દર્શન ‘સાંખ્ય’ કહેવાય છે. સાંખ્યો સઘળા જડ પદાર્થોને એક પ્રકૃતિ તત્ત્વમાં સમાવે છે; અને સર્વ ચેતન જીવોને પુરુષ નામક તત્ત્વમાં. સાંખ્યોને મતે પુરુષ અનેક છે. તેઓ સ્વરૂપે નિત્ય, શુદ્ધ, બુદ્ધ અને મુક્ત છે. પરંતુ પ્રકૃતિના સાન્નિધ્યમાં અનાદિ કાળથી આવતા આવેલા અવિવેકથી પ્રકૃતિના ધર્મોના પુરુષમાં આરોપ થતો આવ્યો છે. એ અવિવેક દૂર થવો તે જ મોક્ષ છે. સાંખ્યોને મતે આખી સંસારવ્યવસ્થા આ પુરુષ અને પ્રકૃતિ એ બે તત્ત્વોના સ્વીકારથી જ સમજાવી શકાય છે. ઈશ્વર જેવું ત્રીજું

સ્વતંત્ર તત્ત્વ માનવાની તેમને જરૂર લાગતી નથી. સાંખ્ય દર્શનના મૂળ પ્રવર્તક કપિલ મુનિ કહેવાય છે.

જૈન દર્શનના મુખ્ય પ્રવર્તક મહાવીર સ્વામી ઈ. પૂ. ૬ ઠા સૈકામાં થઈ ગયા. એમનું દર્શન જીવ અને અજીવ એવાં બે તત્ત્વ સ્વીકારે છે. સાંખ્યદર્શનની પેઠે તેને મતે પણ જીવો અનેક છે. પરંતુ સાંખ્ય દર્શન પુરુષને નિષ્ક્રિય માને છે; અર્થાત્, તેને કર્તા ભોક્તા નથી માનવું. ઉપરાંત, તેનામાં વાસ્તવિક અવિદ્યા અવિવેકાદિ પણ નથી માનવું. જ્યારે જૈન દર્શન જીવને વાસ્તવિક કર્તા-ભોક્તા માને છે; અને કમંદૃત બંધને પણ વાસ્તવિક માને છે. તેને મતે પણ જીવોનાં કર્મોથી જ જગતની સંપૂર્ણ અવસ્થા ધરી શકતી હોઈ, ઈશ્વર જેવું સ્વતંત્ર જીવું તત્ત્વ આવશ્યક નથી. અને એમ ઈશ્વરની બાબતમાં બેક દર્શનો નાસ્તિક છે.

૫૬-૪ : રામાનુજ — વિશિષ્ટાદ્વૈતના પ્રવર્તક એક અદ્વિતીય દાર્શનિક અને સંતપુરુષ. તેમને ‘યતિરાજ’ પણ કહેવામાં આવે છે. ઈ. સ. ૧૦૧૭માં દક્ષિણ તરફ ચેંગલપત જિલ્લામાં આવેલા શ્રીપરમ્પદુર ગામમાં તેમનો જન્મ થયો હતો. તેમના પિતાનું નામ કેશવ ત્રિપાઠી હતું. તે પણ અદ્વિતીય પંડિત હતા. રામાનુજે પંદર વર્ષ પિતા પાસે જ વેદાધ્યયન કર્યું હતું; ત્યાર બાદ શ્રીરંગમમાં જઈ તે મહાપૂર્ણિયાર્યના શિષ્ય બન્યા હતા. તેમની પાસે તે વેદવેદાંગ, વેદાંત વગેરે વિવિધ શાસ્ત્રો શીખ્યા. તેમનો બુદ્ધિપ્રભાવ એવો હતો કે, થોડા જ વખતમાં તે આ બધાં શાસ્ત્રોમાં પ્રવીણતા પ્રાપ્ત કરી શક્યા.

બાળપણથી જ તેમના હૃદયમાં વિષ્ણુભક્તિ જગેલી હતી. કેટલીય વાર તે વિષ્ણુ પ્રત્યેના પ્રેમાદ્રેકથી બેભાન બની જતા. જ્ઞાનવૃદ્ધિ અને વ્યોવૃદ્ધિની સાથે સાથે જ તેમની વિષ્ણુભક્તિ પણ ગાઢતર થવા લાગી. શાસ્ત્રાધ્યયન પૂરું થતાં તેમણે મદુરા જઈ વૈષ્ણવ ધર્મની દીક્ષા લીધી. ત્યારથી માંડીને તેમણે

ભક્તિમાર્ગનો આશ્રય કરી મુક્તિતત્ત્વનો ઉપદેશ આપવો શરૂ કર્યો. પછી તે શુરુદેવ સાથે કાંચીપુર આવ્યા અને ત્યાં વરદરાજ સ્વામીના મંદિરમાં રહી વિશિષ્ટાદ્વૈતનો પ્રચાર કરવા લાગ્યા. ત્યાં અનેક લોકોએ તેમનું શિષ્યત્વ સ્વીકાર્યું. આ અરસામાં તેમણે વેદાંતસૂત્રો ઉપરનું તેમનું શ્રીભાષ્ય, ગીતાભાષ્ય વગેરે ભાષ્યશ્રવણ રચ્યા; અને શંકરાચાર્યના કેવલાદ્વૈત મતનું ખંડન કરી પોતાનો વિશિષ્ટાદ્વૈત મત સ્થાપ્યો.

ત્યાર બાદ તેમણે વેંકટાદિ ઉપર જઈ થોડો વખત તપસ્યા કરવામાં ગાળ્યો. પછી શ્રીરંગમમાં આવી તેમણે વૈષ્ણવધર્મનો પ્રચાર કરવા માંડ્યો. અનેક લોકો તેમની પાસે દીક્ષા લેવા લાગ્યા. સામાન્ય જનસમુદાયમાં આવેલી આ ભગ્વતિ ત્યાંની ચોક્કસ રાજસુતાથી મળતી ન થઈ શકી; એટલે તેણે રામાનુજનો વધ કરવાના ઉપાયો યોજવા માંડ્યા. આથી રામાનુજ ત્યાંથી નીકળી મેલકોટમાં આવ્યા. ત્યાંનો રાજા જૈન હતો, પણ તે રામાનુજનો અસાધારણ પ્રભાવ જોઈ તેમનો શિષ્ય થયો. આથી જૈન આચાર્યો ધણા ક્રુધ્ધ થયા. ત્યાર બાદ તે આચાર્યો અને રામાનુજ વચ્ચે જાહેર વાદવિવાદ થયો; તેમાં જૈનો હાર્યા. પછી કેટલાકે તેમનું શિષ્યત્વ સ્વીકાર્યું, અને કેટલાક દેશ છોડી ચાલ્યા ગયા. ત્યાર બાદ રામાનુજે આખા ભારતવર્ષમાં પરિભ્રમણ શરૂ કર્યું, અને દારકા, પ્રયાગ, મથુરા, કાશી, હરિદ્વાર, બદરિકાશ્રમ વગેરે સર્વ સ્થળોએ ફરતા ફરતા તથા પોતાના મતનો પ્રચાર કરતા કરતા લાંબો વખતે તે શ્રીરંગમમાં પાછા આવ્યા. ત્યાં ૧૨૦ વર્ષની ઉંમરે તેમણે દેહત્યાગ કર્યો.

તત્ત્વજ્ઞાનમાં સામાન્ય રીતે સ્વીકારાતાં જે ત્રણ મુખ્ય તત્ત્વો ચિત્ (જીવ), અચિત્ (જડ-જગત) અને ઈશ્વર, તે ત્રણનો એકમાં સમાવેશ કરી એક તત્ત્વને જ મુખ્ય અથવા સત્ય માનવું એ અદ્વૈતવાદનું સામાન્ય લક્ષણ છે. તે મુજબ શંકરાચાર્ય ઈશ્વર અથવા બ્રહ્મ તત્ત્વને જ એકમાત્ર સત્ય માનતા હોવાથી, તથા

હવે અને જગતને પારમાર્થિક રીતે સત્ય ન માનતા હોવાથી, તેમનો વાદ કેવલાદ્વૈત કહેવાય છે. જ્યારે રામાનુજ હવે અને જગતને ઈશ્વરરૂપી પરમતત્ત્વના શરીરરૂપ માને છે, મિથ્યા નથી માનતા. અર્થાત્, શરીર અને આત્માની પેડ ચિત્ અને અચિત્ પદાર્થો સાથે ઈશ્વરનો અભેદ પણ માને છે; તેમ જ સ્વરૂપની વિવક્ષણતાને ક્ષીણે તે ત્રણેમાં ભેદ પણ માને છે; તથા એક જ માટી જેમ બુદ્ધાં બુદ્ધાં ઘડા-કોડિયાં વગેરે અનેક રૂપે અવસ્થિત થતી હોવાથી ઘડા વગેરે સાથે તેનો જેમ ભેદાભેદ છે, તેમ એક માત્ર પરમેશ્વર ચિત્ અને અચિત્ એમ અનેક રૂપે વિરાજમાન થતા હોવાથી ચિત્ અને અચિત્ સાથે તેમનો ભેદાભેદ પણ છે. આ તેમનું વિશિષ્ટાદ્વૈત છે.

૬૮-૧ : મેન્સિયસ — પ્રખ્યાત ચીની તત્ત્વજ્ઞાની અને ઉપદેશક. ઈ. પૂ. ૨૮૬ માં તે મરણ પામ્યો. કેટલાક કહે છે કે તે ૮૪ વર્ષ જીવ્યો, એટલે કે, તે ઈ. પૂ. ૩૭૨ માં જન્મ્યો હતો; અને કેટલાક તેને ૬૭ વર્ષ જીવ્યો માની ઈ. પૂ. ૩૮૫ માં જન્મ્યો ખતાવે છે. ચીની ધર્મોપદેશક કોન ફૂચે (કોન્ફુશિયસ) થી મહત્ત્વમાં બીજે નંબરે આ ગણાય છે. એનાં મુવચનો આજ પણ જાણીતાં છે. તે એક શાળા ચલાવતો ને ત્યાં જ જિજ્ઞાસુઓ આવે એમને જ્ઞાન આપતો ને શંકાસમાધાન કરતો. પરંતુ તેના સમયમાં ચીનની રાજકીય અને સામાજિક સ્થિતિ સુધારાપાત્ર છે તે જોઈ, તેણે એક રાજવી સંન્યાસીની અનાસક્તિથી તેમાં પણ અંપલાવ્યું. હિંદનાં પ્રાચીન રાજ્યો જેમ ઋષિને નમતા ને તેનું સાંભળતા, તેમ તેના વખતના ચીની રાજ્યોએ આ ઋષિ જેવા પુરુષને માન આપ્યું છે અને એની સલાહ માની હતી. ચીની સંસ્કૃતિ ઘડવામાં ભાગ લેનાર આ પુરુષ જગતના મહાન ઉપદેશકોમાં એક ગણાય છે.

૭૦-૧૦ : શંકર — કેવલાદ્વૈતના પ્રસિદ્ધ આચાર્ય. તેમનો જન્મ રૂપે સમયે થયો તે ખાબતમાં ઘણો મતભેદ છે. પણ હવે

સામાન્ય રીતે સ્ત્રીકારણે જાય છે કે, તેમનો જન્મ ઈ. સ. ૭૦૦ થી ઈ. સ. ૮૦૦ ની વચ્ચેમાં ક્યાંક મૂકવો જોઈએ. શંકર મલખારના સીધાસાદા, પંડિત અને મહેનતુ નાંજુદી બ્રાહ્મણોના દુળમાં પશ્ચિમ કિનારા તરફ કાલાદિ નામના ગામમાં જન્મ્યા હતા. તેમના પ્રાચીન ચારિત્રલેખક આનંદગિરિ તેમને ઈ. સ. પૂ. ૪૪ માં ચિદંબરમમાં જન્મેલા અને ઈ. સ. પૂ. ૧૨ માં મૃત્યુ પામેલા કહે છે. કિશોરાવસ્થામાં જ તે ગૌરપાદના શિષ્ય ગોવિંદાચાર્ય પાસે શાસ્ત્રાભ્યાસ કરવા ગયા; અને તેમની પાસે અદ્વૈત દર્શનના મૂળ સિદ્ધાંતો શીખ્યા. આઠ વર્ષની ઉંમરે તે બધા વેદોનો રસપૂર્વક અભ્યાસ કરી ગયા હતા એમ કહેવાય છે. અતિશયોક્તિ બાદ કરીએ તોપણ તે એક અદ્ભુત બુદ્ધિશાળી યુવાન હતા એમ કહેવું જોઈએ. દુનિયાદારીના પ્રપંચો જાણવામાં આવે ત્યાર પહેલાં જ તે સંન્યાસી થઈ ગયા. પરંતુ તે કાગળી વિનાના શુદ્ધ તપસ્વી નહોતા. તેમનાં માતા મૃત્યુ પામ્યાં ત્યારે પોતે સંન્યાસી હોવા છતાં તેમણે જાતે તેમની આજ્ઞક્રિયા, સમાજના વિરોધની સામે થઈને, કરી હતી. સંન્યાસી થયા બાદ મનુષ્ય પોતાનાં પૂર્વાશ્રમનાં સંગાંઓ સાથે આવો સંબંધ ન રાખી શકે.

પ્રથમથી જ સત્યની જ્યોત તેમનામાં અતિ તેજસ્વીપણે જળાવળતી હતી. તેમના સમયમાં જુદા જુદા વાદીઓએ અને સંપ્રદાયોએ લોકોમાં અજ્ઞા અને આત્મારની બાળતમાં સારી પેઠે મતિબ્રંશ અને શિથિલતા ઉત્પન્ન કર્યાં હતાં. ભક્તિમાર્ગીઓ ભાવોદ્વેષપૂર્ણ, નિષ્ક્રિય તથા વેવલી ભક્તિનો પ્રચાર કરી લોકોના વ્યવહારજીવન પ્રત્યે દુર્લક્ષ બતાવતા હતા; મીમાંસકો તત્ત્વશાસ્ત્ર વૈદિક ક્રિયાકલાપ ઉપર જ ભાર મૂકતા હતા; અને બૌદ્ધો અધિકાર વિનાની તથા અર્થરહિત તપસ્યા તથા સંન્યાસ ઉપર ભાર મૂકતા હતા. શંકરાચાર્યે જોઈ લીધું કે, આ બધી દાર્શનિક કે આચાર-વિષયક માન્યતાઓ પાછળ રહેલા સત્યને અદ્વૈત સિદ્ધાંત જ પૂરેપૂરો ન્યાય આપી શકે તેમ છે, તથા સમાજમાં જન્મેલી

શિથિલતા, અને નિષ્ક્રિયતાને પણ તે જ હઠાવી શકે તેમ છે. એટલે એ યુવાન સંન્યાસીએ તરત પોતાના ઉપનિષદ, ગીતા અને બ્રહ્મસૂત્રો ઉપરના સુપ્રસિદ્ધ ભાષ્યગ્રંથો દ્વારા અદ્વૈતમતનું સંસ્થાપન કર્યું અને પછી પોતે જ પગપાળા આખા દેશની મુસાફરીએ નીકળી પડ્યા. રસ્તામાં તેમણે લોકોના વિવિધ સાધનામાર્ગો જોયા; તેમાંથી જે કોઈ તેમને મનુષ્યજીવનને પ્રેરણા આપે તથા તેને ઉન્નતિને માર્ગે લઈ જાય તેવા લાગ્યા, તે બધા તેમણે અપનાવ્યા. અને તેથી જ તે કેવલાદ્વૈતના આચાર્ય વિઘ્નુ, શિવ, શક્તિ, સૂર્ય વગેરે લોકમાન્ય દેવોનાં અતિ ઉત્તમ સ્તોત્રો પણ લખ્યાં છે. બૌદ્ધોની સંઘવ્યવસ્થા ઉપરથી પણ તેમણે જેઈ લીધું કે, સંગઠન; વહેમોનો ત્યાગ, અને સાધુસંન્યાસીઓનો સંઘ—એ બાબતો આમવર્ગની શ્રદ્ધાને નિર્માળ તથા પ્રાણવાન રાખવામાં મદદગાર થઈ પડે છે. તેથી તેમણે સંન્યાસીઓની દશ શાખાઓ સંસ્થાપિત કરી, જેમાંથી ચાર અત્યારે પણ પ્રતિષ્ઠિત છે. તેમણે પ્રચલિત ધર્મનું પુનરુજ્જીવન કરવાની સાથે જ તેનું સંશોધન પણ કર્યું. દક્ષિણ ભારતમાંથી તેમણે શાક્તોના સ્થૂલ પૂજાવિધિનું તથા શૈવો અને કાપાલિકોના ધૂણિત તથા કૂર ક્રિયામાર્ગોનું જડમૂળથી નિકંદન કાઢ્યું એમ કહી શકાય. તંત્રવિદ્યામાં વળેલા બૌદ્ધોને તેમની જન્મભૂમિ ભારતમાંથી જ નામશેષ કરવામાં તેમનો જ હાથ મુખ્ય છે. દેશને ચારે ખૂણે ધૂમીને તેમણે ચાર ખૂણે ચાર પ્રસિદ્ધ મઠો સ્થાપ્યા : શ્રંગેરી (મૈસૂર), પુરી, દ્વારકા અને બદરિનાથ. તેમની યોગશક્તિ બાબત પણ અનેક આખ્યાયિકાઓ પ્રચલિત છે; તથા તેમને એક રીતે શંકરના જ અવતાર લોકોએ તો માન્યા છે.

તેમના દાર્શનિક સિદ્ધાંતને સુપ્રસિદ્ધ અર્ધા સ્લોકમાં જ આ રીતે રબૂ કરવામાં આવે છે : બ્રહ્મ સત્ય છે, જગત મિથ્યા છે, અને જીવ બ્રહ્મ જ છે—બુદ્ધો નથી. તેમનો આ સિદ્ધાંત કેવલ બ્રહ્મ સિવાય અન્ય કશાની વાસ્તવિકતા ન સ્વીકારતો હોવાથી કેવલાદ્વૈત કહેવાય છે. તેને માયાવાદ પણ કહેવામાં આવે છે.



માયાવાદનો સામાન્ય રીતે 'મિથ્યા'વાદ જેવો અર્થ સમજવામાં આવે છે. પરંતુ તે બરાબર નથી એમ શ્રી. રાધાકૃષ્ણન પા. ૮૦-૧ ઉપર કહેવા માગે છે.

શ્રી. આનંદશંકરભાઈએ એ જ વસ્તુ 'આપણો ધર્મ' નામના તેમના પુસ્તકમાં તેમની સરળ તથા સચોટ શૈલીમાં રજૂ કરી છે. વાચકને શ્રી. રાધાકૃષ્ણનનું કથન સમજવામાં તે ઉપયોગી થશે એમ માની તેને નીચે દ્વંકમાં ઉતારી છે : — માયાવાદનું એમ કહેવું નથી કે આ જગત દેખાય છે તે નથી દેખાતું; પરંતુ એનું તો વિશેષતઃ કહેવું છે કે આ જગત દેખાય છે તે, બ્રહ્મદર્શન થતાં જગતરૂપે નથી દેખાતું. ઉપરાંત એટલું સમજી લેવાનું છે કે, જગતનો આવિર્ભાવ માત્ર માયા જ નથી; પણ બ્રહ્માની માયા છે, અને એ બ્રહ્મનો વિકાર કે બહિર્ભૂત કાર્ય નથી, પણ માયા છે. આમ માયાવાદી જગતથી પર તત્ત્વ સ્વીકારે છે, અને એ પર તત્ત્વનો જગત સાથે વસ્તુસ્થિતિમાં તેમ જ જ્ઞાનમાં ખરું જોતાં અવિશ્લેષ્ય અને તાત્ત્વિક સંબંધ છે એમ માને છે. અર્થાત્ જગતથી પર હોઈ, જગતના અંતરમાં એ વિરાજમાન છે. પણ આ અંતરમાં હોવું તે જડની માફક બહિઃસંબંધ વડે સંભવતું નથી, માટે બ્રહ્માની સત્તાથી જ જગતની સત્તા બની રહે છે. તેથી જગત 'બ્રહ્મસત્તાનિરૂપિતસત્તા'વાળું છે.

૮૮-૩ : એકહટ્ — ઈ. સ. ૧૨૬૦ થી ૧૩૨૭ સુધીમાં એના જીવનની તારીખો કલ્પાય છે, કેમ કે ચોક્કસ મળતી નથી. તેના જમાનાનો એ પ્રખર વિદ્વાન ગણાતો, અને એ રીતનું માન એને પોપના દરબાર તરફથી પણ મળ્યું હતું. પણ તેના ધર્મવિચારોને કારણે તેને સજા ફરમાવવામાં આવી હતી કે, તેનાં લખાણોમાંથી અમુક ખોટા ભાગ છે તે કાઢી નાંખવો. પણ તે અગાઉ તે મરણ પામ્યો હતો. યુરોપમાં જે ગૂઢવાદીઓ થયા છે તેમાં આ પ્રારંભનો ગણાય છે.

૭૮-૨૧ : પ્લોટીનસ — (ઈ. સ. ૨૦૪ થી ૨૭૦) નવપ્લેટોવાદનો મુખ્ય પુરસ્કર્તા. જુઓ 'નવપ્લેટોવાદીઓ' પરની નોંધ આ અગાઉ (પા. ૧૩૮) આપી છે તે. તે પણ ગૃહવાદી હતો.

૭૮-૨૨ : રાઈઝબ્રૂક — (ઈ. સ. ૧૨૯૩-૧૩૮૧) દ્વોલેન્ડનો વતની, પાદરીનું કામ કરતો. ૬૦ વર્ષની ઉંમરે સાધુઓના મઠમાં તે દાખલ થયો અને ચિંતન, મનન, તથા સમાજસેવાની ઉત્કટ સાધનામાં પોતાનો વખત ગાળતો. યુરોપના આગળપડતા ગૃહવાદીઓમાં એ ગણાય છે.

